

[Jørgen Jensen]

man 2,5 pct., det svarer gennemsnitligt til, at man får 1 kr. Jo, det er dygtigt! At stjæle 1 kr. 20 øre fra arbejderne og så give dem 1 kr. tilbage og sige: kan du se, hvor meget du får! Det er i virkeligheden det, man forbereder i dag, og derfor vil vi da godt høre, om der er noget om disse rygter.

Eller hvad med mindstebetalingen eller garantilønnen, som man kalder den? Er det reelt sådan, at man er gået med til at lægge de to gange to portioners dyrtidstillæg til og dermed bilde arbejderklassen ind, at nu har den fået en ordentlig garantiløn? Alle ved jo, at dette er fup.

Man kan også se, hvad der aftegner sig, når man taler om, at alt dette skal arbejderklassen sluge, fordi vi har en elendig økonomisk situation. Men den er ikke mere elendig, end at man vil gennemføre en politik, der betyder, at kapitalhaverne yderligere får indtjening ved dette indgreb. Den kapitalophobning, som alle erkender har fundet sted på grund af indkomstpolitikken, skal fortsætte, den skal forstærkes.

Og så siger man: ja men derfor skal vi også have noget medbestemmelse, derfor skal vi også have nogle penge, derfor skal ATP-fonden måske laves om til en investeringsfond. Men hvad er resultatet reelt? Det er, at det bliver en yderligere tvungen opsparring. Der bliver yderligere begrænsninger i lønarbejdernes købemuligheder. Og hvad skal pengene så bruges til? Til at give til industrien, for at den kan sikre sig yderligere mulighed for at investere i arbejdskraftbesparende maskiner. Det er reelt det, der ligger her, og det er det, vi er begyndt at forhandle under dække af, at det skulle være en prisstoplov.

Ja men alle ved, at loven ikke var ret effektiv, og man ved også, at vi er i den situation, at på trods af, at den ikke har været effektiv, så er der en række vareområder, som venter på at stige, fordi man på grund af det, der er sket i denne periode, og det, der skete forud, mener sig berettiget til prisstigninger. Og så siger man altså, at den eksplosion, som nogle kalder det, er der ingen grund til, for så effektiv har prisloven ikke været. Den vil man ikke have midt i forhandlingerne. Nej, den vil man skyde ud, indtil man er færdig med den helhedsløsning, indtil den er gennemført.

Nå ja, det er baggrunden for, at kommunisterne, som ellers ikke er modstandere af en

prisstoplov, er modstandere af det bedrageri, som opføres her, og som man dækker under navnet »forlængelse af en prisstoplov«. Det er reelt overskriften på en helhedsløsning, og det havde været rimeligt, om vi havde fået noget at vide om, hvad der skal stå neden under overskriften, således at folketinget reelt kunne tage stilling til det.

Bolvig (RV):

Det er med ulyst, at det radikale venstre stemmer for regeringens forslag, fordi forslaget først fremkommer nu i den ellefte time og derfor skaber en hel række unødvendige problemer for landets i forvejen plagede virksomheder. Havde forslaget været fremsat for en måned siden, så havde vi undgået dispensationsordningerne, kontrollen og den såkaldte afslidning.

Det er komplet uforståeligt, at begrundelsen er, at ministeren først nu i denne uge er blevet klar over, at parterne på arbejdsmarkedet ikke når frem til en aftale inden den 26. februar. Det har da alle andre danskere været klare over i ugevis. Jeg mener, at vi atter står over for et eksempel på, at den historiske regering udskyder problemerne så længe, at panikreaktioner bliver nødvendige.

For det radikale venstre er det afgørende, at regeringen mener, at en forlængelse vil have en positiv betydning for overenskomst-situationen. Vi tror på, hvad regeringen siger, selv om vi naturligvis ikke kan vide det. Når regeringen mener det efter at have deltaget i trepartsforhandlinger, så vil vi lade en eventuel tvivl komme regeringen til gode.

Vi stemmer imod de stillede ændringsforslag og for lovforslaget, men altså uden den mindste form for glæde.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Som kristeligt folkeparti udtalte ved første behandling, er vi stadig væk meget, meget skeptiske over for dette lovforslags betydning. Vi tror ikke på, at det med den begrundelse, der er givet, har nogen indflydelse på de forhandlinger, der finder sted nu, og vi mener også, at det måske vil give yderligere belastning, især for mindre erhvervsdrivende.

På den anden side kan vi jo ikke ganske udelukke, at det kan have gavnlig indflydelse på forhandlingerne. Da vi ikke vil være med til at hindre, at forhandlinger kan finde sted,