

[Westh]

Om det konservative ændringsforslag om totalt lønstop, også over for overenskomstmæssigt aftalte stigninger både i eksisterende og i forhåbentlig kommende overenskomster, vil jeg sige, at dette ændringsforslag ikke kan være stillet for at gøre situationen lettere for arbejdsmarkedets parter i de forhandlinger, der stadig pågår. Jeg vil tværtimod sige, at ændringsforslaget må være stillet for at gøre overenskomstsituationen endnu mere vanskelig, end den i forvejen er. Men det er selvfølgelig også en måde at lade borgerlige stemmer arbejde på.

Det mest positive, jeg kan sige om det konservative folkepartis ændringsforslag, er, at det er det klareste bevis på hulheden og urigtigheden i kommunisternes opfattelse, nemlig den, at regeringens forslag skulle være et indgreb i overenskomsterne og ikke et indgreb over for priserne. Det er naturligvis det sidste.

Vi mener, at loven har haft en gavnlig virkning og har været medvirkende til, at vi siden august har haft en meget rolig prisudvikling, så rolig, at sidste reguleringspristal endog viste et beskedent fald. Den rolige prisudvikling skal fortsætte. Derfor anbefaler vi, at folketinget vedtager dette lovforslag, og derfor ønsker vi en stærk prislov som led i en samlet løsning, når denne lov udløber.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at handelsministeren ikke i samrådet med udvalget gav udtryk for andre synspunkter vedrørende kommende lovgivning end de synspunkter, der kom til udtryk under første behandling, hvilket man kunne få indtryk af ved at læse fremskridtspartiets betænkning-bidrag – hvis der ellers er nogen, der gør det.

Askjær Jørgensen (FP):

Det lovforslag, vi nu har til anden behandling, blev som bekendt fremsat tirsdag i denne uge kl. 22.57. Onsdag midt på eftermiddagen havde vi så første behandling her i salen, og der blev berammet et udvalgs-møde i erhvervsudvalget om lovforslaget allerede onsdag eftermiddag. Vi er nødt til meget stærkt at beklage, at udvalgsarbejdet blev ledet på en sådan måde, at det reelt ikke kan betegnes som et udvalgsarbejde. Dette lovforslag er ikke udvalgsbehandlet på en måde, som er rimelig for det danske folketing.

Med hensyn til de stillede ændringsforslag må vi sige om nr. 1, at vi ikke synes om den måde, hovedstadsrådet vil køre sit billetsystem og sin takstpolitik på, og derfor bliver vi nødt til at stemme imod nr. 1. Nr. 2 fra de konservative kan vi heller ikke støtte. Nr. 3 stemmer vi for. Nr. 4 og nr. 5 er de bedste ændringsforslag, og dem vil jeg anbefale at hele tinget stemmer for.

Dette lovforslag betyder jo et indgreb over for noget i retning af 300.000 danske virksomheder. Disse virksomheder og alle deres erhvervsorganisationer har ikke haft rimelige muligheder for at deltage i en debat om dette lovforslag. Det er noget, der siger sig selv, at når et sådant lovforslag bliver fremsat i en sen natte-tid og man starter udvalgsbehandlingen næste dag midt på eftermiddagen og det forlanges gjort færdigt inden kl. 24, altså inden der er gået et døgn, er der ikke mulighed for deputationer for at møde op. Man har ikke levnet disse virksomheder eller deres organisationer nogen som helst rimelig mulighed for at gå ind i debatten om dette lovforslag. Det kan vi ikke byde disse 300.000 erhvervs-virksomheder.

Vi har bedt handelsministeren eller en anden repræsentant for regeringen om at give en logisk forklaring på, hvorfor man vil have prisstoploven forlænget. Det har vi endnu ikke fået. Vi har spurgt, om man virkelig tror, at organisationerne, der forhandler overenskomster, kan regne med, at når man nu forlænger til den 15. april 1979 maks., har man dermed en sikkerhed vedrørende prisudviklingen og prisforholdene efter overenskomsterne. Vi synes, at det, man byder overenskomstparterne, er helt urealistisk. Det uhyggelige ved første behandling er de alvorlige trusler, vi har hørt fra den socialdemokratiske ordfører, om nye og skrappe prislove, og vi har ikke hørt, at venstres medlemmer af regeringen har taget afstand fra disse trusler.

På baggrund af, at vi, som jeg anførte, ikke har haft en rimelig udvalgsbehandling, og på baggrund af, at der er en masse svar, som først er indløbet efter, at der var forlangt afgivet betænkning, skal vi bede om, at der bliver en fornyet udvalgsbehandling.

Jens Peter Jensen (V):