

[Kaj Hansen]

Er det helt undgået ministerens opmærksomhed, at en del af de boliglove, vi behandler, blev forlænget ikke med de forligspartier, men med helt andre partier? Det betyder ikke, at jeg ønsker at blive indkaldt til separatforhandlinger, nej, det betyder, at jeg ønsker, at de forhandlinger skal finde sted i boligudvalget. Det er efter min mening ikke nogen god indledning til behandlingen af disse love, at man allerede nu begynder at indbyde til separatforhandlinger med de tidligere forligspartier.

Til allersidst: kan vi ikke få et klart svar på, om boligministeren inden ret længe selv vil tage initiativ til en byfornyelsesdebat?

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Det er kun den ene ting: hvad det koster – til hr. Kaj Hansen.

Jeg tror nok, at man kan finde eksempler på, at det er dyrere at forbedre en gammel bolig end at bygge en ny, men det, jeg anholdt, det var disse sammenligninger i DKPs bilag, hvor man hverken opgør omkostningerne ved at forbedre de 50.000, man mernerdriver, eller omkostningerne ved at bygge 50.000 erstatningsboliger. Det var det, jeg gjorde opmærksom på.

Jeg mener altså, det er lidt flot at lave sammenligninger med andre byforbedrings- og byfornyelsesplaner. Man stiller tallene op, men så glemmer man, at ens egen plan faktisk forudsætter, at der skal laves 50.000 flere erstatningsboliger. Det koster immervæk en smule af mellem 20 mia kr. og 25 mia kr.

Jeg vil gerne give DKP så meget, at der i øvrigt er fuldstændig logik i, at DKP, netop fordi de i deres byforbedringsplan ønsker at rive så meget ned, har stillet forslag om, at det almennyttige byggeri udvides med 7.000 boliger årligt, og til dels i bemærkningerne til forslaget har begrundet det med deres eget forslag om en forstærket nedrivning i byfornyelsesforslaget.

Men omkostningerne ved disse ekstra erstatningsboliger er altså ikke med, de er hverken medtaget som prisen ved en dyr forbedring af disse gamle boliger eller ved en nyopførelse. Det var det, jeg anholdt.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Vi har anført omkostningerne ved byfornyelse efter vores forslag, og vi ved også, hvad nye boliger koster. Men der kan ikke være så stor forskel, for rapporten fra statens byggeforskningsinstitut regner med 76.000, og hvorfor? Fordi der hvert år er boliger, som faktisk falder ind under den kategori, at de skal bortsaneres. Nu er vi foreløbig nået til en lille debat om byfornyelse, men inden vi når frem til et konkret forslag, og inden dette konkrete forslag begynder at virke, er der faktisk boliger, som når den rubrik, hvor man skal til at overveje at sanere. Over den periode, vi taler om, 12–13 år, tror jeg vores tal, 100.000, er rigtigt.

Boligministeren (Erling Olsen):

Et kort svar til hr. Kaj Hansen. Jeg anerkender, at byfornyelsesproblematikken er overmåde vigtig, og det var ønskeligt med en debat her i tinget så hurtigt som muligt. Jeg vil gerne vente det par måneder, der går, indtil vi har et godt debatoplæg klar og har det udformet i lovparagraffer; men jeg skal på grundlag af den debat, der er ført i dag, gå hjem og undersøge mulighederne for at få det fremskyndet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:

Forespørgsel af Steen Folke (VS) og Waldorff (VS):

»Hvad kan ministrene oplyse om regeringens og regeringspartierne langsigtede mål for samfundets udvikling?«