

[Wilhelm]

DKP at komme med, for DKPs forslag er i øvrigt et vældig godt gennemarbejdet forslag, som vi har en masse sympati for.

Jeg skal lige nævne de tre hovedkritikpunkter. Vi er uenige med DKP, når de i dette forslag – det er ikke nyt for os – klart og tydeligt demonstrerer, at de er tilhængere af totalsaneringer. Det er vi uenige i. Vi er ikke så sikre på – og det er den gamle diskussion med DKP om statsfinansiering – at det er så genialt at give så massiv en støtteordning, uanset om det går til højindtægter eller til lavindtægter. Når DKP i sine bilag sammenligner med, hvad de forskellige skitseres byforbedringsprojekter koster, kan man efter min mening ikke tillade sig at glemme, at DKP vil rive 50.000 flere boliger ned, end man efter skitserne vil rive ned, og at det alt andet lige koster 20 mia kr. mere at lave erstatningsbyggeri for de 50.000 ekstra boliger, DKP vil have revet ned.

Det var kritikpunkterne kort fortalt. Jeg beklager, at det bliver så dårlig en behandling, og håber stadig væk, vi får en lejlighed til at gøre det grundigere, så der også bliver mulighed for at komme ind på de mange punkter, hvor vi er enige med DKP i deres forslag, men da jeg nu nævnte i første runde, at vi har nogle kritikpunkter, ville jeg blot omtale nogle af de væsentligste.

Til boligministeren vil jeg sige, at jeg synes, det var pudsigt, at han sagde, man havde givet et principudspil i maj måned sidste år, men at det, der nu var på bordet, var en afspejling af folketingets nuværende sammensætning, for mig bekendt er folketingets nuværende sammensætning helt ned til enmandspartiet erhvervspartiet præcis, som den var den 11. maj sidste år. Da kom regeringen ikke desto mindre med et udspil, som den foregav skulle tages alvorligt, og som var den daværende regerings oplæg til det, der skulle ske på boligområdet. Nu får vi så at vide, at det, der kommer nu, er en afspejling af folketingets sammensætning. Det er jo det rene vrøvl; det kan enhver se.

Det var en tilsvarende forvrøvet forklaring, der kom på, hvorfor den skøre idé om huslejetilbageholdelsen ikke var med her i buketten. Det var, sagde man, fordi regeringen nu ville demonstrere sin tillid til lejerne. Hvad var det så, boligministeren ville demonstrere for 3-4 uger siden? Der er ikke ændret noget som helst i situationen med

boykotter eller noget andet. Men nu vil man altså demonstrere tillid til lejerne.

Hr. Kaj Hansen var inde på et konkret punkt, som jeg også gerne vil kommentere, og det var det med rentesikringsaftrapningen. Jeg er enig med hr. Kaj Hansen i, at der måske kunne være grund til ud over trefjerdedels reglen at indføre et maksimumsbeløb pr. kvadratmeter. Det er klart, at det ikke er så enkelt, som hr. Kaj Hansen sagde, nemlig at det, der nu foreslås, svarer til 7 kr.s reglen, forudsat at indeksen stiger med 5,22; det er noget sludder. Det svarer det måske til i den allerdyreste ende. Som jeg sagde i første runde, er det en lettelse for nogle, nemlig for dem, der er ved at være færdigaftuppet; for dem vil denne regel give mindre end 7 kr. pr. m<sup>2</sup>. For andre, nemlig dem, der ligger i den dyreste kvadratmeterende i øjeblikket, vil det give mere end 7 kr. Det kan ramme temmelig hårdt i den ene ende, og derfor var der måske en idé i at supplere, som hr. Kaj Hansen sagde, med en absolut størrelse pr. m<sup>2</sup>.

Til allersidst vil jeg gøre en bemærkning i anledning af boligministerens svar på det eneste spørgsmål, jeg stillede, fordi jeg synes, det var det væsentligste: hvor længe er socialdemokratiet bundet af denne aftale? Hvor længe er hele socialdemokratiets boligpolitik på alle de områder, der er berørt af disse 8 regeringsforslag – de syv i dag og det ene i går om lejeværdien – bundet af denne aftale med venstre? Dertil siger boligministeren, at det kan jeg få at vide ved tredje behandling. Det var noget i den retning, jeg ventede, nemlig at socialdemokratiet selvfølgelig vil være i en håbløs situation, hvis de indgår den aftale nu og regeringen så sprænges på en overenskomstsituation. Det er vel derfor, vi først skal have det at vide ved tredjebehandling.

Lad mig så spørge på en anden måde: hvis regeringen ikke sprænges ved overenskomstsituationen og dette boligkompleks bliver gennemført, hvor længe er socialdemokratiet så bundet af dette boligkompleks? Det omfatter jo alle mulige ting: nogle ting, der kun rækker overenskomstperioden igennem, nogle ting som særskatten, der rækker frem til 1982, og så andre ting, som man siger er permanente. Hvor længe er socialdemokratiets boligpolitik bundet til, at man nu har lavet denne aftale med venstre?