

[Keld Andersen]

Jeg vil godt i den forbindelse sige, at jeg mener, vor tidligere boligminister var inde på det rette spor for så vidt angår boykotterne ude i Albertslund, og jeg finder, det var uheldigt, at vor nye boligminister, som jeg ellers ikke har meget at sige på, faktisk startede med at give disse mennesker ret. De var dog heller ikke sene til at konstatere, at det altså kunne betale sig at lave huslejeboykotter, for nu havde man delvis fået sin vilje derude.

Med hensyn til byfornyelsen får jeg at vide, at der kommer et forslag, og det er jo glimrende. Jeg vil dog bede ministeren om at erindre, at byfornyelse og sanering ikke er noget, som kun kan udføres af de sociale boligselskaber og af statens saneringsselskab, men også af private selskaber og herunder også de private grundejere. Det lå ligesom i det, vi tidligere har set, at det var op til de sociale boligselskaber og statens saneringsselskab at klare dette.

Så siger hr. Kaj Poulsen, at jeg har udtalt, at nu skulle vi lægge arm om 7.000 boliger eller mere eller mindre. O.k., hvis hr. Kaj Poulsen har opfattet det på den måde, er det naturligvis, fordi jeg har udtrykt mig forkert. Hvad jeg mente, var faktisk det stik modsatte, at vi sagligt skulle diskutere det og ikke lægge arm. Men hr. Kaj Poulsen vil lægge arm, og jeg tager gerne udfordringen op. Dog minder jeg hr. Kaj Poulsen om, hvordan det gik i historien med David og Goliath.

Hr. Johan Philipsen siger, at vi ikke skal diskutere de lovforslag, som var til debat i går. Nej, det skal vi ikke, og så gør hr. Johan Philipsen det alligevel. Når jeg nævnte lovforslagene fra i går, var det, fordi vi efter vor opfattelse bør se det som et hele, både lejeværdiberegningerne, beskatningen og det, vi drøfter her i dag, hvis man mener, hvad man siger fra SV-regeringen, at man ønsker at lægge op til et bredt boligforlig.

Hr. Bjørn Poulsen havde forstået mig på den måde, at jeg forsvarer de private ejere med brask og bram. Jeg vil gerne takke for komplimenten og håbe, at disse har forstået det på samme måde.

Men så siger hr. Bjørn Poulsen, at de, som har egen bolig, har det på andres bekostning som følge af de store parcelhusfordele. Da lampen lyser nu, har jeg ikke i denne omgang mulighed for at gå mere i dybden med det, men jeg vil dog sige til hr. Bjørn Poulsen, at hvis disse parcelhusfordele, som jeg

også talte om før, virkelig er så store, som hr. Bjørn Poulsen vil gøre dem til, undrer det mig, at der ikke er nogle flere, der bor i egen bolig.

Må jeg så til allersidst sige, at det er ikke rigtigt, hvad hr. Kaj Poulsen, hr. Bjørn Poulsen og andre vil lægge det konservative folkeparti i munden, at vi er modstandere af det almennyttige byggeri. Enhver påstand i den retning er ganske enkelt usand. Vi ønsker blot, at der skal administreres mere fornuftigt, end der i mange tilfælde er blevet. Jeg har under tidligere debatter om dette spørgsmål sagt, at vi må tilbage til et system, hvor der er én, som har ansvaret og løber risikoen, når der disponeres forkert. Som det er nu, forsvinder ansvaret for uheldige og ufornuftige økonomiske dispositioner ud i den blå luft, og så kommer man blót bagefter og kræver tilskud fra det offentlige for at redde sig ud af det.

Vi ønsker heller ikke at medvirke til, at det offentliges økonomiske støtte til det sociale boligbyggeri bliver af et sådant omfang, at det totalt udkonkurrerer det private udlejningsbyggeri. Det er jo sådan, at de, som før sig frem med store ord og tror, de gør det på alle beboernes vegne, ofte giver udtryk for, at de føler sig udnyttet og udbyttet af det omgivende samfund.

Så vil jeg gerne minde om svarene på en række spørgsmål, som jeg stillede den tidligere boligminister, Ove Hove, om Galgebakken i Albertslund. Her viser det sig, at hver gang disse mennesker selv betaler 1 kr. i husleje, betaler staten 1 kr. 20 øre. Jeg er villig til at stille disse regnskaber til rådighed for hr. Bjørn Poulsen og andre, som vil benytte vores argumentation i den anledning til at sige, at det er, fordi vi er modstandere af det sociale byggeri. Det er vi ikke.

#### Langsted (CD):

Jeg skal indledningsvis beklage over for boligministeren, at jeg har stillet så saglige spørgsmål, at de kun kan besvares i udvalget. Det må jeg meget dybt beklage, men vi kan komme tilbage til dem under udvalgsarbejdet.

Men sagligheden er jo også forbi, når vi kommer til den socialdemokratiske ordfører. Her hører al saglighed op.