

[Johan Philipsen]

ning i Danmark, og derfor er det et solidt grundlag at bygge på.

Må jeg så sige til hr. Keld Andersen: vi skal jo ikke diskutere de lovforslag, som blev behandlet i går. Jeg vil kun sige, at jeg har ingen ønsker om at tage afstand fra de konservative lejeværdibegreber, men jeg er nødt til at minde hr. Keld Andersen om, at de konservative uden vrøvl af nogen art i 1974 deltog i et forlig, hvori indgik en automatisk stigning fra år til år i lejeværdibegrebet, og lejeværdien for året 1979 har jeg og venstre i hvert fald intet ansvar for. Den offentlige debat, der føres i disse dage, føres i form af en sammenligning af lejeværdien for 1978 og lejeværdien for 1980. Den for 1979 fastsatte lejeværdi, der først bliver aktuel de første uger i februar næste år, springer man elegant over i debatten. Det gjorde man i går, og det gør man også her.

Så et par kommentarer til udtalelsen om, at man savner noget om huslejeboycot. Jeg har ingen ønsker om at få specielle regler for dem, der boykoter huslejerne. De må ind under de samme regler, som gælder for alle andre i dette land. De, der ikke betaler afdragene på bilen, må miste den osv. Det kan ikke siges stærkere. De kan ikke få en speciel juridisk stilling.

Så har jeg en tak at bringe til hr. Niels Helveg Petersen for en strålende og en intellektuel tale, hvis jeg ellers kan udtale dette forrykte ord. Der var også et angreb på mig, fordi jeg er modstander af indeksfinansiering, fuldkommen korrekt, men skal vi nu ikke sige lidt mere om dette begreb? Det bruges i debatten, desværre også af hr. Niels Helveg Petersen, som om man ved indeksfinansieringen kan hekse den høje rente, der er en funktion af inflationen, ud af verden, og det omtales aldrig, hvem der skal betale differencen. Det udskydes til en forhåbentlig uvis fremtid, hvis der er nogen, der vil købe. Jeg er da ikke fremmed for at lave lukkede kredsløb, hvis vi vil nævne dem, der skal betale ved de lukkede kredsløb ved navn, det tyske system eller det østrigske system eller for at give jer et chok: hvis I vil overlade mig amtstueskatterne, grundskyldskatterne til kommunen, og statens og kommunens indtægter af lejeværdierne, så kan jeg starte jer et lukket kredsløb af penge, der giver en billig boligfinansiering. Men det skal ses, hvem pengene tages fra.

Når hr. Niels Helveg Petersen taler om det, jeg kalder oprydningsloven, er det selvfølgelig korrekt, at en finansiel sanering var bedre, men det ville være endnu mere korrekt at føje til, hvad det koster, og hvem der skal komme med de mange milliarder kroner. Når der så blev sagt, at det er et optisk og ikke et reelt problem, er det desværre ikke rigtigt. Det er et meget betydeligt reelt problem, og årsagen er simpelt hen den, at vi ikke har råd til at løse det, at vi skal have lov til og har behov for at sælge for 45 mia kr. realkreditobligationer i det kommende år. Og finansminister Heinesens tal kender hr. Niels Helveg Petersen. Det hele ender ét eneste sted: opsparingen i Danmark er, som nationalbankdirektøren har udtalt, ca. 8 mia kr. for lille, og det standser al debat. Derfor skal vi gøre det, som jeg ikke gerne gør: udskyde en sanering til år 2002. Hvis nogen tror, jeg har gjort det med let hjerte, tager de fejl.

Keld Andersen (KF):

Boligministeren reagerede da på mit spørgsmål om grundejerne og den bebudede retssag, som man har sagt man vil komme med. Jeg er ikke helt enig med ministeren i svaret, men det skal vi måske ikke træde mere i ved denne lejlighed. Jeg nægter dog indtil videre at tro på, at når man har valgt et så drastisk skridt som at anlægge en retssag, skyldes det, at den pågældende repræsentant for Grundejernes Landsforbund skulle have været uden mandat under forhandlingerne. Hvis det er den hele og fulde sandhed, nægter jeg at tro på, at grundejerne havde anlagt denne retssag. Men det kommer vi måske tilbage til.

Om huslejeboycotterne fik jeg da også et svar, idet ministeren siger, at sigtet er at skabe vilkår, som unødvendiggør disse politisk inspirerede huslejeboycotter. Det kan da godt være, at det har været sigtet, men så er det spørgsmålet, om man når målet. Hvis man ser på, hvad talsmændene for disse huslejeboycotter udtalte, da regeringens boligforslag blev kendt, så udtalte de faktisk det stik modsatte, nemlig at nu er der ekstraordinære grunde til at fortsætte og udvide disse boycotter. Jeg tror, der er noget, man ikke har forstået derude, hvis det forholder sig, som ministeren siger, at man vil sigte på, at det skal være unødvendigt at foretage dem.