

[Langsted]

hed nu kan vare; den socialdemokratiske ordfører sagde jo, at den blev permanent – skal jeg ikke ofre mange ord på i denne omgang. Der er i det store og hele tale om en tiltrængt modernisering af selve lovtæksten, men jeg vil dog lige have lov til at sige, at heller ikke vi synes om den bestemmelse, at det stadig væk skal være den 15. alm. vurdering, der lægges til grund for beregningen af kapitalafkastet, og det synes der jo efterhånden at være en bred enighed om, når hr. Johan Philipsen heller ikke synes om den.

I øvrigt vil jeg støtte det spørgsmål, hr. Keld Andersen stillede boligministeren, nemlig hvordan det kan være, at grundejerne nu taler om sagsanlæg mod denne lovgivning.

Med forslaget til lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber tilstræbes vel en forenkling af lovgivningen. Jeg skal heller ikke komme nærmere ind på det forhold nu.

Ejerlejlighedsloven foreslås på ny ændret. Efterhånden må det vel være den lov, der efter kildeskatteloven er den mest ændrede lov i dette land. Stramningen i § 2, der går ud på, at den oprindelige ejer ikke i det lange løb kan være enerådende i en udstykket ejendom, synes efter erfaringerne at være helt på sin plads, men at det ligefrem skulle være nødvendigt derefter med en så udstrakt grad af forbrugerskyttelse i form af en fortrydelsesparagraf som den nye § 16 a, må vi nok have lov til at sætte spørgsmålstegn ved. Hvorfor så ikke lade den gælde for alle ejendomshandler? Eller er det forløberen for en kontrol af, at det ikke er køberen, men alene sælgeren, der skal tage omkostningerne ved den forøgede afgift på førstegangssalg af udstykkede ejerlejligheder? Det er et område, som ikke er boligministerens, men vi har jo lov til at spørge.

I øvrigt er priserne på ejerlejligheder efterhånden kommet så højt op, væsentligst vel fordi udbudet er for lille i forhold til efterspørgslen, at man vil få svært ved at håndhæve bestemmelserne i § 16 a, hvis der skal sammenlignes med f. eks. nye og videresalg.

Forslaget til den ændrede lov om boligsikring skal ifølge bemærkningerne til lovforslaget være en forenkling, idet det her hedder: »Ved revisionen har man især haft for øje at gøre loven lettere tilgængelig. Dette gælder ikke mindst lovens beregningsregler, der er søgt forenklet væsentligt«. I næste afsnit står

der: »Samtidig har man tilstræbt så vidt muligt at harmonisere boligsikringsloven med loven om boligydelse til pensionister«.

»Harmonisering« er jo et af de moderne nydanske ord, men vi bliver ikke bløde i knæene, fordi man taler om harmonisering, som man gør i EF-området. Man kunne stille det spørgsmål, om man i forbindelse med den omtalte harmonisering med loven om boligydelse til pensionister vil tvinge disse ind under en ringere ordning, end de tidligere har haft. Der har i høj grad været tale om, at man ude i kommunerne har tilrådet pensionister at beholde deres gamle boligsikringsordning i stedet for at få den nye boligydelsesordning for ikke at blive ringere stillet. Er boligministeren mon klar over, at der, så vidt jeg er orienteret, i dag er samråd med socialministeren i socialudvalget netop om det forhold?

Der er ganske givet noget, der må laves om, selv om resultatet i hvert fald for det første års vedkommende ser ud til at blive forøgede offentlige udgifter, og også dem vil vi gerne høre noget om i udvalget.

Afslutningsvis skal jeg udtale på CDs vegne, at vi naturligvis er rede til at deltage i alle de forhandlingsrunder, som regeringen vil indbyde til. Hvad angår de rent tekniske spørgsmål, er forskellene i opfattelserne måske ikke så store, men der er andre sider af helheden, hvor vi er knap så åbne, men dem behøver jeg næppe at gentage i denne sammenhæng. Der findes sikkert mange hindringer for det store, brede forlig.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg vil starte med at rose den socialdemokratiske ordfører, for jeg synes, det tjener hr. Kaj Poulsen til ære, at han holdt det, jeg vil kalde en meget, meget lav profil, da han på sit partis vegne kommenterede de forslag, vi her behandler. For man kan vel ikke lade være med et tænke lidt tilbage på den boligredegørelse, vi fik sidste år, og på den boligpolitiske hvidbog og sammenligne disse ting med de lovforslag, vi i dag får forelagt af en socialdemokratisk regering, der har inviteret et par venstrefolk med ind. Der er ikke megen sammenhæng mellem de boliglovsforslag fra regeringen, vi behandler her, og de tanker, som socialdemokratiet lagde frem sidste år, og det kan vi ikke ligefrem hilse med til-