

[Ib Christensen]

indebæres i fremskridtspartiets tanker, kan vi da snakke om det.

Hr. Fogh Rasmussen skylder folketinget en forklaring på, hvorledes en omlægning af det amtskommunale beskatningsgrundlag fra jord over på folks indkomster vil gavne konkurrenceevnen. Nej, indkomsterhvervene, lønmodtagerne og virksomhederne, kommer til at betale det mere i indkomstskat, som de slipper for at betale i grundskyld. Det har ikke en disse med konkurrenceevnen at gøre; det er det rene sludder.

Det samme er tilfældet med hr. Groves snak om produktionsjord. Jeg kender ikke nogen fabrikker eller håndværksvirksomheder eller købmandsbutikker, der kan svæve frit i luften. Hvorfor skal der sondres mellem den jord, man bruger til at dyrke gulerødder i, og den jord, man etablerer en virksomhed, et industrihus eller en købmandsbutik på? Hvor er den højere logik? Logikken findes selvfølgelig ikke. Derfor er gartnerne, planteskoler osv. nu kommet ind. Hvad bliver det næste? Det bliver selvfølgelig smeden i landsbyen osv. Det er meget betænkeligt og farligt. Jeg er dog enig med hr. Grove i én ting, og det er, at det er meget betænkeligt at bruge skattemidler til at uddele til forvaltning hos særinteresseorganisationer, sådan som man gør her.

I øvrigt drejer dette sig jo om småpenge. Jordværdistigningerne er nu på årsbasis op mod 40 mia kr., og her er der altså tale om, at regeringen vil forhindre, at bare $\frac{3}{4}$ mia kr. om året bliver inddraget gennem amtskommunerne.

Det, der er tale om, er en skatteomlægning. Det er ikke noget med at holde folks boligudgifter i ro; det er igen noget sludder. Det er en skatteomlægning væk fra jord over på folks arbejdsindkomster inklusive lønindkomsterne. Det er realiteten i sagen, med alle de reaktionære følger den får. Dertil kommer, at forslaget indeholder erhvervstilskud på som nævnt over 100 mill. kr. Endelig er det også et indgreb i det amtskommunale selvstyre, som hr. Grove jo var en tilhænger af. Jeg forstår, at det drejer sig om, at amtskommunerne skal have lov til at udskrive en lavere grundskyld, sågar 15 promille. All right, jeg går så ud fra, at de konservative vil stille sig velvilligt til det ændringsforslag, vi vil stille om, at amtskommunerne selv skal have lov til at fastsætte forholdet mellem ud-

skrivningen af skatter på jord og på indkomster. Det må være konsekvensen af hr. Groves udtalelse.

Vi vil videre foreslå, at de erhvervsmæssige tilskud udgår af forslaget, og også det kan jeg vel påregne konservativ velvilje til, efter det hr. Grove her har sagt.

(Kort bemærkning).

Tang Sørensen (FP):

I anledning af hr. Ib Christensens store forundring over fremskridtspartiets stilling til dette problem kan jeg oplyse, at jeg da åbent og ærligt erkender, at amtskommunerne kommer til at mangle $\frac{3}{4}$ mill. kr. i indtægter, hvis man i stedet for en 20 promille får en 15 promille indført. Men jeg har det forfængelige håb, at amtskommunerne også kender andre måder at skaffe pengene på end ved at udskrive $\frac{3}{4}$ mill. kr. mere i amtsskatter. Det kunne jo være, man kunne spare $\frac{3}{4}$ mill. kr. på udgiftssiden ved at skære behovet ned. Det er et forfængeligt håb, man da stadig har lov til at have.

Hvad angår fremskridtspartiets forslag i sin tid om en amtskommunal grundskyld på 15 promille, kan jeg oplyse, at det ikke var af 16. alm. vurdering, men af 15. alm. vurdering.

(Kort bemærkning).

Ib Christensen (DR):

Til hr. Tang Sørensen vil jeg lige for en ordens skyld sige, at nu var det altså $\frac{3}{4}$ mia kr., det drejer sig om. Dertil kommer, at der til fremskridtspartiets gamle forslag var knyttet forpligtelser for amtskommunerne til at spare det beløb. Det er der ikke til dette forslag. Det centrale er jo altså, at hr. Tang Sørensen forøger amtskommunernes behov for at skaffe sig dækning gennem indkomstskatten. Det er det, der står tilbage.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Hr. Ib Christensen overfortolkede, hvad jeg sagde, ganske tydeligt og ganske bevidst. Men det er vel generelt, at når retsforbundet kommer til at tale om grundskyld, får de skyklapper på og ser intet som helst andet. Jeg sagde udtrykkelig, at vi havde et maksi-