

[Alfred Andersen]

kommunerne må opkræve. Det må være amtskommunerne selv, der skal afgøre, hvor de vil hente deres penge, om det skal være over lønningerne, over grundskyld, eller hvor de nu vil gøre det. Derfor mener vi ikke, at man bør lægge et loft, som her er foreslået, og derfor kan vi som sagt ikke stemme for dette lovforslag.

Freddy Madsen (DKP):

Heller ikke vi skal forlænge debatten meget om dette forslag i denne sene aften, eftersom det jo er helt identisk med det forslag, vi havde så stor skærmydsel om her i folketinget sidste år. Men der kunne være grund til lige at rette hr. Bollmanns historieforsælskning, når han siger, at regeringen sidste år fik forhøjelsen igennem med støtte af venstrepartierne. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle venstrepartier; de må ligge et betydeligt stykke til højre i salen, vi stemte i hvert fald imod regeringens forslag sidste år. Det gjorde vi, fordi konsekvensen af, at forslaget faldt, ville være, at promillen var blevet 20 i stedet for de 15, som blev vedtaget. Så det er lidt stærkt at sige, at vi støttede det forslag, regeringen kom med.

Men det er rigtigt – og det er måske det, hr. Bollmann har tænkt på – at vi i princippet er enige om, at grundskyldpromillen skal være større, og at vi foretrækker det, der var i den tidligere lov, og som altså vil blive konsekvensen også denne gang, hvis forslaget falder, nemlig 20 promille, og derfor vil vi hjertens gerne gøre, hvad vi kan, for at dette forslag falder.

Nu lyder der stor jammer over især landbrugserhvervets vanskeligheder på dette grundlag, og jeg vil derfor gerne gentage lidt af, hvad jeg sagde sidste år, nemlig at vi erkender, at der er vanskeligheder for de små i landbrugserhvervet som på så mange andre områder, og at vi gerne vil være med til at støtte dem. En række af de partier, der jamrer sig, har ikke været hjemme, når vi har foreslået husbondafløsning og andre ting til gavn for det arbejdende landbrug. Men det, dette her drejer sig om, er jo, at selv om man opkrævede de 20 promille, er der, som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, i alt tale om 3 mia kr. ud af den skatteopkrævning, som staten foretager, der andrager op imod 100 mia kr. Det vil sige, at det, man

opkræver her, er omkring 3 pct. af de samlede skatter, man opkræver som en afgift af dem, der beslaglægger jorden på forskellig måde, hvad enten det er til erhverv eller til byggeri; det er at bringe sagen ind i dens rette dimensioner.

Dertil kommer, at man i dette forslag med de 15 promille og de 2,2 mia kr. oven i købet vil give de 3,5 promille tilbage til landbruget. Det kan diskuteres, hvor formålstjenligt det er, men det måtte i hvert fald være under forudsætning af, at man gik op til en væsentlig højere promille end den, vi har nu, i hvert fald op til de 20. Det ville medføre det, som sagen efter vores opfattelse drejer sig om, nemlig at fremfor alt de store jordbesiddere, det store korndyrkende landbrug, kom til at betale. Så kunne vi såmænd også godt være med til på dette grundlag at afse det tilskud, som skulle til, hvis det i øvrigt blev investeret på nyttige områder i landbruget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteårene 1980 og 1981 er en forlængelse af den lov, som folketinget vedtog sidste år, og sidste år skete der en forhøjelse af promillen fra 13 til 15. Jeg ville ønske, at indenrigsministeren også denne gang var kommet med bare en beskedent forhøjelse. Det er jo ikke en skat, der vil ramme landbruget. Tværtimod må jeg minde om, at det, at vi overfører dette beløb til landbruget, er noget, der gavner netop den del af landbruget, som bringer valuta hjem, nemlig den dyriske produktion. Jeg ville ønske, at man havde forhøjet promillen og samtidig forhøjet overførslen til gavn for den dyriske produktion i landbruget. Også det, der overføres til gartneriet, som jo kom ind sidste år, virker eksportfremmende, og derfor ville jeg ønske, at man også havde støttet eksporterhvervet gartneri. Vel, det ligger nok uden for mulighedernes grænse, at regeringen tænker virkelig konstruktivt på dette punkt, men jeg ville ønske, den gjorde det.

Af de øvrige bemærkninger vil jeg gerne gentage, at jeg synes, CD er onde ved parcelhusfolket. Man ved jo, at en forhøjelse af grundskyldpromillen vil være til gavn for parcelhusfolket. Hvis man stadig væk ikke har forstået det, synes jeg, at man skulle tage sig sammen i CD og læse den bog, der er