

[Glistrup]

han, der køber den 9. december 1969 eller senere, får en vældig rabat i købsprisen, o. k., priserne vil falde på parcelhuse, for han vidste, han gik ind til den høje lejeværdi, og så vil ingen fornuftig køber give så høj en pris, og så vil det hele falde, parcelhuspriserne vil rasle ned, og så var der rimelighed i, at han kunne betale lidt mere i skat, når han havde fået husene sådan nærmest til røverpris og foræringspris.

Det var jo det, VKR-regeringen sagde dengang, fordi de troede på nationaløkonomer, dr. politiker og sådan nogle, og det skal man ikke, de lyver altid, når de taler økonomi, de kender ikke et hak til det.

Derfor er der en forskel eller troede man, der var en forskel, om man købte den 7. december eller den 12. december, og derfor skal den stakkels mand, der købte den 12. december, sættes ned til niveauet for ham, der købte den 7. december, i stedet for at man nu gør det omvendte, at man sætter det op for den stakkels mand, der købte den 7. december, på grund af disse fejlslagne beregninger fra VKR-regeringen.

Og så var der endelig, at det, der var det smukke fælleskab i VKR-regeringen i sin tid, det blev altså nu i skatteministerens vrede til, at der ikke mere var denne samklang. Nu lød det: hvis man talte alle de konservatives forslag sammen, hvor meget ville det så ikke koste i yderligere skatteudskrivning?

Har ministeren, der er udgået fra Danmarks liberale parti, fuldstændig glemt, at man kan få dækket disse provenutab, som ministeren talte om, ved at man simpelt hen nedsætter statens udgifter, skærer væk alt, hvad der er af frådserier, ødsleudgifter og mindre nødvendige udgifter? På den måde kan man også få dækning for de provenutab, som red skatteministeren så kolossalt. Men det er åbenbart glemt, at man også kan dække ind på den måde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det havde været rimeligt, om hr. Glistrup havde sagt, at han desværre havde taget munden for fuld, når han talte om skatteplyndring i forbindelse med dette forslag.

Jeg gentager, at for de tre fjerdedele af Danmarks parcelhusejere, som har købt deres ejerbolig efter december 1969, bliver der tale om, at en ejendomsværdi på 300.000 kr.

ved 16. alm. vurdering giver en stigning i lejeværdien på 135 kr. om året. Deraf skal ca. halvdelen betales i skat.

For de huse, der er vurderet til $\frac{1}{2}$ mill kr. ved 16. alm. vurdering, bliver der tale om, at lejeværdien stiger med 225 kr. Deraf skal måske 60 pct., højst 150 kr., betales i ekstra skat. Det er ikke skatteplyndring.

De få huse, der er vurderet over 750.000 kr., f. eks. 800.000 kr., får en stigning på 1.625 kr., og deraf skal indtil 70 pct. betales i skat.

Der er ikke tale om skatteplyndring i denne forbindelse. Jeg er enig med hr. Glistrup i, at for de lavere indkomster blev der tale om skatteplyndring, synes jeg, men det var jo for at begunstige de helt store indkomster. Jeg har ikke på fornemmelsen, at det er de lave indkomster, hr. Glistrup taler for her.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er selvfølgelig ganske interessant at høre hr. Bernhard Baunsgaard læse præcis de samme eksempler op, som han underholdt os med for et par timer siden, men stadig væk lider de af den mangel, at samtlige 4 momenter, som jeg fremhævede, ser hr. Bernhard Baunsgaard totalt væk fra, og så er der da ikke noget at sige til, at når jeg taler i vest, så svarer hr. Bernhard Baunsgaard i øst.

Formanden:

Vi nærmer os den 13. time. Jeg vil gerne give hr. Bernhard Baunsgaard ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette er et lovforslag, der handler om, hvordan lejeværdierne skal være. Hr. Glistrups første påstand var, at der var tale om skatteplyndring i denne forbindelse. Det er der ikke. Man kan ikke tale om skatteplyndring, når der er tale om en ekstra skat på 100 kr. eller 200 kr. om året.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg ved ikke, om der er noget symbolsk i, at behandlingen af dette forslag slutter i den 13. time.