

[Keld Andersen]

i disse dage skrevet selvangivelse og har beregnet en lejeværdi på grundlag af 80 pct. af den 16. alm. vurdering, men skal ifølge regeringens forslag beregne en lejeværdi af den 16. alm. vurdering plus 35 pct. Hvis nogen tror, at disse mennesker kan holde sig inden for 5-10-15 pct. i lejestigninger, så er det, fordi man regner forkert.

Så vil jeg gerne gøre et par generelle bemærkninger om parcelhuset eller rækkehuset, som jo er blevet den mest eftertragtede boligform i Danmark. Det skyldes ikke, som nogle hævder, den såkaldte skattefordel, men derimod lysten til at eje sin egen bolig, og fordi huset for de fleste er den ønskelige og ideelle ramme som familiebolig. Disse mennesker skal så tilmed opleve at betale skat af penge, som de ganske enkelt aldrig har tjent, i form af lejeværdien, som afstedkommer det, der også har været talt om, nemlig begrebet overskud af fast ejendom på selvangivelsen.

Det har været sagt i forbindelse med den øgede beskatning af ejerboligen i form af stadig højere lejeværdier og i debatten om uhyret i dansk boligpolitik, værdistigningsafgiften, at målet var at dæmpe nogle efter sigende alt for høje prisstigninger. Jeg tror ikke på rigtigheden af denne påstand. Det vil i så fald være første gang i verdenshistorien, at øget beskatning skulle afstedkomme begrænsninger i prisudviklingen i inflationstider. Man standser heller ikke inflationen gennem højere skatter.

Må jeg til sidst specielt gøre en bemærkning til hr. Kaj Hansen, men også til andre, som talte om disse store fordele for de store indtægter, som har råd til at erhverve fast ejendom. Der vil jeg gerne minde om, hvad formanden for Boligselskabernes Landsforening og direktør i KAB, Niels Salicath, sagde i Aktuelt – jeg tror, det var den 8. eller 9. januar i år. Hr. Salicath er jo en af dem, der ligesom hr. Kaj Hansen ofte taler om disse store parcelhusejerfordele. Hr. Salicath sagde: »Folk tør ikke binde an med et parcelhus.« Det sagde hr. Salicath som begrundelse for, at der nu er kø foran de sociale boligselskaber for at få en lejlighed. Når folketinget skal i gang med nye boligpolitiske forhandlinger, så er der kø foran de sociale boligselskaber, for at kvotaen kan blive så stor som overhovedet muligt. Når vi skal drøfte subsidier til det sociale boligbyggeri, så er der en-

orme antal lejligheder, man ikke kan få udlejet, fordi lejlighederne er for dyre.

Disse store parcelhusfordele er altså – som man her siger fra Boligselskabernes Landsforenings formands side – ikke særlig store efter denne udtalelse, og jeg har forstået på andre udtalelser fra hr. Salicath, at når det drejer sig om den slags ting er han ellers ganske i overensstemmelse med hr. Kaj Hansen og andre.

Sluttelig en bemærkning om standardfradraget i regeringens forslag, hvor man i bemærkningerne så flot siger, at det forhøjer man jo også for parcelhusene med 35 pct. Jeg forstår egentlig ikke, hvorfor man stopper ved de 35 pct., når man skal strø om sig med en sådan flot bemærkning. Hvorfor forhøjer man det ikke med 500 pct. eller 1.000 pct., når man alligevel som en eftersætning siger, at man holder overgrænsen 2.000 kr.? Den kommer alle jo over. Standardfradraget kommer altså ikke over 2.000 kr., uanset hvor mange procent skatte- og afgiftsministeren forhøjer det med.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Det har i og for sig været en stilfærdig debat. Jeg tror nok, man har kunnet mærke på debatten her i dag, at vi i går havde en næsten tilsvarende debat, hvor de samme synspunkter, som er fremført fra forskellige ordføreres side, blev fremført.

Jeg vil gerne sige tak til dem, der har udtrykt en positiv holdning til det forslag, som regeringen har fremsat. Nogle har jo udtrykt delvis positiv holdning. Jeg har nok følt, at det har været lidt svært for nogle at komme frem med det positive, selv om de i og for sig lagde megen vægt på den side af sagen, men det har alligevel skinnet lidt igennem.

Jeg skal ikke komme med så forfærdelig mange bemærkninger, for der har jo ikke været rejst nogen specielle spørgsmål. Jeg har forstået, at man under udvalgsbehandlingen vil have lejlighed til at kulegrave nogle af de problemer, der ligger i det, og jeg kan kun tilsige min fulde støtte til at opklare de spørgsmål, man eventuelt vil stille.

Hr. Karl Nielsen rejste et spørgsmål til de konservative om provenuskønnet for de forslag, de har fremsat. Hr. Karl Nielsen havde nok en formodning om, at han ikke fik svar