

[Hagen Hagensen]

rette peget på, at det i realiteten er således, at der skal kræves 270 mill. kr. mere op efter ministerens forslag hos ganske mange ejere af egen bolig. Så er der jo nogle, der vil få en nedsættelse, men det kan de, der skal af med flere penge, egentlig ikke glæde sig over. Nulløsningen kommer altså kun frem, hvis man trækker det ene tal fra det andet, og det er for mig at se ikke noget, der fører til, hvad venstres ordfører kaldte for så nær en fastfrysning, som man kan tænke sig det. 270 mill. kr. mere taget hos dem, der skal af med en højere skat af lejeværdi, er dog immervæk nogle penge.

Jeg skal så lige sige, at det såkaldte overskud af fast ejendom finder vi er noget, som man ikke bør beskatte, det er noget, der er fastsat af en fiktiv værdi. I det omfang, hvori man har nedbragt sin gæld og efterkommet det, som vi gerne ønsker, nemlig at man har sparet op, man har bragt sin gæld ud af verden, så bør man vel egentlig ikke sidde og skulle skatte af noget, af hvilket man egentlig ingen reel indkomst har. Derfor synes vi, at det er naturligt at stille det forslag, som ikke mindst kommer til at vedrøre ældre medborgere, der efter et langt liv, hvor de har nedbragt deres gæld, sidder tilbage, og hvor man nu vil komme og sige, at de skal beskattes med betydelig mere, end man vil have det til at stige med i almindelighed.

Det har svirret med procenttal, og jeg skal ikke gentage mange af dem, vi har haft fremme både i dag og i går, men kun sige, at man vil ramme dem, der er så formastelige at have ejet deres ejendom fra før december 1969, alvorligt, idet de får en meget betragtelig stigning i deres lejeværdi. Det tager man på én gang, og det synes jeg slet ikke at der kan være tale om, selv om jeg hører til dem, der gerne vil have udlignet forskellen mellem dem, der har erhvervet bolig før den 9. december 1969, og dem, der har købt senere. Det tager man altså simpelt hen fra dem, og man tager det fra en gruppe til, dem, der er over 67 år. De skal også bløde meget mere end andre, og det er et problem, om de så har råd til at blive siddende i deres hus.

Jeg har nogle eksempler, som skatteministeren kender, for de er sendt til ham. Der er tale om en kredslæge fra Jylland, der skriver, og der er en overlærer fra Valby, der kan berette om, hvordan lejeværdien af deres hus vil komme til at stige langt, langt mere, end

deres indkomst er steget. Det, som ministeren har som udgangspunkt, er jo, at ingen skal stige mere i skat af lejeværdi, end indkomsten stiger. Sådan er det desværre ikke blevet.

Jeg henstiller til det høje ting, når vi nu går i gang med udvalgsarbejdet om disse forhold, at man uanset de formelle mangler, der kan være ved det, vi er kommet med fra vor side, ser alvorligt på disse principper, der betyder noget for ganske mange medborgere her i landet, og at man ikke, som det er sket fra regeringens side, faktisk kommer med en løsning, der betyder, at ganske mange kommer til at stige alvorligt i deres beskatning af bolig i egen ejendom.

#### **Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne til lovforslag nr. L 148 (Lejeværdi i blandede ejendomme m. v.) og lovforslag nr. L 149 (Lejeværdi af bolig i egen ejendom) har ordet.

#### **Keld Andersen (KF):**

Der har været talt meget frem og tilbage om huslejestigninger af forskellig størrelsesorden i forbindelse med de fire forslag, vi her har til debat.

Jeg vil gerne minde om, at det ifølge bemærkningerne til regeringens forslag, både dem, vi skal behandle i morgen, og dem, vi har til behandling i dag, hedder, at huslejen ikke skal stige mere, end indkomstudviklingen betinger. Der har ikke mindst af den foregående ordfører, men også af andre, været fremlagt beviser for og eksempler på, at huslejerne i visse situationer virkelig stiger med både 15, 20 og helt op til 25 pct. Jeg erkender, at det blev bestridt af den socialdemokratiske ordfører, men det er ikke desto mindre de faktiske kendsgerninger. Det er navnlig denne 5 pct.s grænse, hvor man skal straffes ekstra, hvis den 16. alm. vurdering plus 35 pct. er over 1 mill. kr., hvilket betyder, at det jo i realiteten træder i kraft ved 740.000 kr. Det er navnlig familier i købstæderne og i hovedstadsområdet, men også ejere af nye huse og huse under opførelse, som får disse meget store stigninger.

Jeg vil også gerne nævne en tredje gruppe, som ingen andre har været inde på, og det er ejere af huse, som har 16. alm. vurdering som den første vurdering. Disse husejere har