

[Bernhard Baunsgaard]

ejerboliger kommer til at betale 220 mill. kr. mere. Det var omtrent det samme som ved boligforliget, der blev sluttet i sommeren 1978 mellem radikale og socialdemokrater.

Det er betænkeligt, sagde ordføreren dengang, fordi regeringen samtidig meget klart ønsker en uændret økonomisk situation for lejerne. Man kan også argumentere for, at en stabil boligudgift kunne være et vigtigt bidrag til løntilbageholdenhed, til omkostningsbegrænsning og mange andre for vores samlede økonomi nødvendige ting. Men det gør man altså ikke.

Fortsættelsen lyder: for folk, der har købt hus efter 8. december 1969, er stigningen meget beskeden – det passer også på det nuværende udspil – men til gengæld henter man langt størstedelen af merprovenuet hjem på ejendomme erhvervet før 9. december 1969.

Den ordfører, hvis tale jeg har brugt, da jeg skulle holde min egen tale her, er venstres. Det er nuværende udenrigsminister Christophersens tale, det er hans bedømmelse af situationen for 1979. Den ligner til forveksling det, der er sket ved hr. Anders Andersens forslag her i dag. Skatteministerens forslag er ikke på nogen måde væsensforskelligt. Jeg synes dengang, at hr. Christophersens tale ikke svarede til indholdet af boligforliget, men det er stadig væk en god beskrivelse af det, der sker. Jeg har ikke skiftet mening, der må fortsat ske en tilpasning af beregningen af lejeværdien. Jeg nævner det bare, for at man kan se, at der dog sker noget. Man betaler et og andet, når man er deltager i regeringen.

Jeg synes ikke, at regeringen, som det har været antydnet fra anden side, har været meget glubsk, men jeg synes nok, at man skal bemærke hr. Christophersens ord, den nuværende udenrigsministers ord, om, at det især er de folk, der har ejet deres hus siden før 9. december 1969, der kommer til at betale broderparten af de 220 mill. kr., man kræver ekstra op. Det er spørgsmålet, om det var rimeligt at slette grænsen lige nu. Man må jo huske på, at det at have to regler for lejeværdiberegningen ikke er den ulejlighed for nogen som helst, som det var tidligere, for maskinerne ordner sagen nu og skatteyderne får sendt besked ud via ejendomsskemaet om, hvad deres lejeværdi er.

Men all right, man har valgt at lade de folk, der har ejet deres hus før 9. december

1969, betale ekstra meget denne gang. Det er efterhånden en gruppe, der sammenlignet med den gruppe, der har købt hus efter 8. december 1969, talmæssigt er en betydelig mindre gruppe. Der er spørgsmålet for mig, om man ikke skulle have ventet, og om man ikke skulle have tænkt på, at der nok er nogle pensionister, der kommer i klemme ved dette.

Når jeg siger, at det er en talmæssigt mindre gruppe – og det er det naturligvis specielt, når det gælder pensionisterne, og vi ved jo alle sammen, at de kan tælles i nogle tusinder, måske 5.000, måske lidt mere, måske lidt mindre, men det er ikke det store antal – så er spørgsmålet, om ikke de skal have lov til at sidde deres tid ud i det hus, som de har købt for så længe siden, uden store besværligheder.

Må jeg derefter vende mig til de tre fjerdedele af skatteyderne eller af ejerne, som har købt deres hus efter 8. december 1969. Der er faldet meget stærke ord om, at man går til skatteplyndring, og det var jo ikke mindst hr. Glistrup. Jeg ville dengang, hvis jeg havde fået lov, have spurgt hr. Glistrup, om hr. Glistrup havde andre beregninger end dem, skatteministeren har foretaget, for ellers var det simpelt hen usandt, det, hr. Glistrup nævnte om, at ejerne bliver udsat for skatteplyndringer.

Må jeg tage en familieshuse, der er erhvervet efter 8. december 1969, og fortælle, hvad skatteplyndringen vil sige for dem. Ved ejendomsværdi 300.000 kr. er skatteplyndringen det halve af 135 kr. om året. Er det skatteplyndring? Hvis jeg tager et hus, hvis ejendomsværdi er sat til 500.000 kr., er skatteplyndringen det halve af 225 kr., altså i alt 112 kr. Er det skatteplyndring? Og hvis jeg tager et hus, der er vurderet til 800.000 kr., så er det det halve af 1.625 kr., altså godt 812 kr., de kommer til at betale. Nu er der vel en hel del af dem, der oven i købet har en trækprocent på 70, så der kan jo godt blive tale om en endnu mindre stigning for deres vedkommende. Det er altså simpelt hen usandt, at der er tale om skatteplyndring ved dette.

Jeg skal kun sige, at jeg meget gerne vil være med til at kigge på dette forslag og se, om det ikke alt taget i betragtning på ingen punkter er skatteplyndring, når jeg ser bort fra disse enkelte, der kan være tale om, og som vi dog fik opfanget i forliget mellem