

[Bollmann]

men også her er der eksempler på omkring 20 pct.s stigning. Det kan man se i bilaget.

Det var i øvrigt interessant at høre hr. Karl Nielsen kommentere de forskellige stigninger. Jeg ved ikke rigtig, om han prøvede at forklare, at stigningerne egentlig kun var fra 41 pct. til 68 pct. af de 6 pct.

Selvfølge er vi klar over, at lejeværdi og skattebeløb ikke er det samme, men da de fleste skatteydere også har en stigning i selve skatteprocenten, bliver skatten endnu større målt i procent, når man sammenligner med 1969, end det, der fremgår af beregningerne i bilaget.

Så er der spørgsmålet om standardfradraget. Her siger ministeren i sin fremsættelsestale, at dette fradrag nu forhøjes i takt med de 35 pct.s tillæg. Det er en nydelig forhøjelse, som ingen faktisk får glæde af, når man ved, at maksimumsgrænsen stadig væk er 2.000 kr.

Centrum-demokraterne havde stor lyst til at foreslå en generel forhøjelse af standardfradraget, der jo har været uændret i mange år, men vi har i stedet for foretrukket at foreslå en udvidelse af reglerne for fradrag for vedligeholdelse, isolering m.v. og samtidig af retten til standardfradrag, således at det også fremover skal gælde for ejerlejligheder. Jeg kan da sige til hr. Glistrup, som jeg forstod var enig i disse intentioner, at vi har indleveret et lovforslag herom, og jeg går ud fra, at det bliver officielt fremsat en af de allerførste dage.

Både hr. Karl Nielsen og hr. Fogh Rasmussen var i øvrigt inde på gennemsnitsberegninger. Dem giver jeg egentlig ikke ret meget for i denne situation. De minder om, at f.eks. Vejle Fjord i gennemsnit er 5 cm dyb. Det kedelige er bare, at den er svær at gå tværs over, fordi sejlrenden er 7 m dyb. Det samme gælder her. De mennesker, der bliver ramt af stigninger på fra 15 til 25 pct., kan godt gå hen og drukne på dette lovforslag.

Det eneste positive, jeg har kunnet se i regeringens forslag, er naturligvis de nye regler for lejeværdiberegning af de blandede ejendomme og tofamilieshusene, hvor der nu efter mange års diskussion indføres en rimelig ligestilling. Også herom har det konservative folkeparti et forslag til behandling i dag. Jeg skal ikke på nuværende tidspunkt gå nærmere i detaljer, men med hensyn til disse

nye regler kan vi jo se, at de koster omkring 230 mill. kr. Dette beløb modregner man så i den samlede ekstrabeskatning over for alle de øvrige parcellhusejere og får så til resultat, at hele nyordningen kun koster 40 mill. kr. Det kan man vist kalde en fordrejning af de faktiske forhold, når det egentlig koster 270 mill. kr.

Jeg skal ikke sige ret meget om ændringerne i vurderingsloven. For mig ser det ud, som om disse ændringer kun har at gøre med de blandede ejendomme, tofamilieshusene osv., og disse ændringer kan vi, som jeg sagde før, være tilfredse med.

Nu har vi tidligere i dag haft prisstoploven til behandling, og statsministeren sagde i aftes til radio og fjernsyn, at regeringen gerne vil lette overenskomstforhandlingerne og derfor fandt det nødvendigt at forlænge prisstoploven. Samtidig blev CDs forespørgsel i går nærmest afvist som overflødig, selv om debatten herom dog varede 3-4 timer.

Jeg vil egentlig godt spørge skatteministeren, om han tror, at virkningerne af prisstoplovens forlængelse vil få en større indflydelse på et roligt forløb af overenskomstforhandlingerne, end det ville få, hvis man fulgte CDs opfordring i går om stop for stigning i beskatningen af ejerboligerne og altså i realiteten fulgte intentionerne i det konservative forslag B 60, som også er til behandling.

Jeg vil også gerne vide, om regeringen nu har lagt sig endeligt fast på dette lovforslag, eller den er til at tale med. Man har ønsket et bredt forlig, siger man, og man siger også, at der er inviteret til forhandlinger om større enighed end den, de to regeringspartier kan præstere i dette forslag. Jeg kan ikke forestille mig, at CD kan være deltager, hvis man fastholder den meget store stigning, der i hovedsagen skyldes forhøjelsen for de ældre huse fra før december 1969.

Jeg vil også gerne spørge, om de 270 mill. kr. er et helligt tal. De kan jo i hvert fald ikke finansiere de udgifter, der bliver en følge af den boliglovsbuket, som vi skal behandle i morgen, men det er måske heller ikke meningen.

Jeg skal sige om de tre forslag fra de konservative, at dem kan jeg egentlig kun tilsige støtte. Jeg har, tror jeg, været inde på dem alle tre. De to kender jeg udmærket, de ligner tidligere CD-forslag til forveksling, men det skal forslagsstillerne selvfølgelig ikke hø-