

[Lawaetz]

egentlige sigte med loven var. Arbejderne skulle beskyttes mod overanstrengelse eller misbrug. Man havde dengang overhovedet ikke haft fantasi til at tænke på, hvor udnyttelsen, eller jeg tør godt sige misbrug af denne lov ville ende.

Jeg er slet ikke i tvivl om, at venstrefløjen i dansk politik har hjulpet godt til med at sætte gang i overdrivelserne og misbruget. Den helt store parodi blev det, da pædagogerne kom ind i billedet. Nu begyndte det at gå ud over andre. Børnene kunne ikke holde skolefester efter kl. 21, de kunne ikke komme på lejrskole, fordi lærerne skulle i seng kl. 21 eller holde fri. Nu glæder det mig, at arbejdsministeren synes at have ordnet det, og han kan måske også ordne det med hensyn til folketingsmænd ud fra § 52 i loven.

Men vi har dog gennemlevet en række temmelig hårrejsende eksempler: der kunne ikke holdes forældremøder om aftenen. Det er så fantastisk, at almindelige mennesker, der har 4 ugers ferie om året og ikke som pædagogerne ca. 10 uger, simpelt hen ikke kan fatte det, når de samme lærere kan undervise i aftenskoler og andre steder for en god betaling. Skal denne 11 timers regel føres ud i livet i det helt store forkælede overdrev, kan der ikke holdes aftenmøder i kommunalbestyrelser osv., sportstræning og meget andet vil blive hindret i sin sunde udfoldelse. Er det ikke ved at blive direkte komisk med de mange eksempler, man har fundet frem i den sidste tid?

Ligeledes er der peget på mange tilfælde, hvor der sker fordyrelser for samfundet. Hvem vil tage ansvaret for det direkte umoralske i at skabe nye omkostninger, netop nu hvor vi i den grad hænger på den økonomisk?

Folketinget får kritik nok i forvejen og vil efter min opfattelse blive direkte til grin, hvis vi ikke er i stand til at ændre disse forhold, så loven er i overensstemmelse med det oprindeligt tilsigtede og ikke noget af en parodi på de 11 timer.

Fremskridtspartiet vil kraftigt støtte det konservative forslag, som endda under udvalgsarbejdet burde præciseres nærmere.

Der skal naturligvis og nødvendigvis være hviletider, det kommer af sig selv eller er indeholdt i overenskomsten på arbejdsmarkedet. Hele denne firkantede lovgivning er stort set kun besværlig og fordyrende.

Det skulle også være overflødigt, at man skulle arbejde med en lang række dispensationer for at kunne køre tur, og vi aner jo ikke, hvornår der er et nyt område, der finder på det. Jeg har foreløbig glædet mig over, at medarbejdere herinde i huset, flinke sekretærer i ministerierne og vores vagtmestre og hjælp her i salen ikke har fundet ud af det, fordi så må de ikke være herinde 14 eller 16 timer, og så går det hele jo i stå.

#### Holm (V):

Forslagsstillerne har tilsyneladende ikke sat sig særlig grundigt ind i arbejdsmiljøloven, før man har udarbejdet dette ændringsforslag, medmindre det er en generel forringelse, man ønsker. Forslaget virker ganske enkelt lidt forhastet og bærer præg af at være et resultat af lærernes aktion, der tilmed nu er løst, som arbejdsministeren kunne oplyse.

I det foreliggende forslag beskæftiger man sig alene med § 50. Denne paragraf indeholder lovens hovedregel, den såkaldte 11 timers hvileregel, der har sin baggrund i en almindelig 40 timers arbejdsuge. Der gives i stk. 2 undtagelser fra hovedreglen for bestemte områder med specielle problemer. Mere generelt gives der i § 52 mulighed for fravigelse af 11 timers reglen, når arbejdets udførelse eller dets art kræver det, og når – og det skal understreges i denne forbindelse med fremkomsten af dette forslag – der er særlige arbejdsformer, der gør en fravigelse nødvendig. Med denne bestemmelse i hånden er det konservative forslag ganske enkelt overflødigt. Den vil helt klart være tilstrækkelig over for bl. a. lærernes problemer, også på længere sigt. Jeg skal blot sige til slut, at det er ikke arbejdsmiljøloven, der er noget i vejen med. Venstre kan ikke tilslutte sig forslaget.

#### Therkel Christensen (CD):

Centrum-demokraterne vil gerne anerkende de gode intentioner bag dette forslag, og de falder da også i tråd med udtalelser, der er fremsat fra vor side. 11 timers reglen har jo givet anledning til besværligheder og debat, og der er nok ingen tvivl om, at denne regel har virket alt for stramt og altså derved har begrænset udfoldelser på flere områder i det praktiske liv.