

[Arbejdsministeren]

verne ikke opfatter det sådan. Arbejdsgiverne opfatter det som en byrde i forhold til virksomheden, at de ikke frit kan vælge deres stoffer og materialer, men er nødt til at tage arbejdsmiljømæssige hensyn ved valg af stoffer og materialer og vælge det mest ufarlige stof. Det bliver der pligt til nu, og det har der aldrig været pligt til tidligere. At hr. Kurt Hansen kan få dette til at tage sig ud som et overgreb på arbejderne og en voldsom indømmelse til Dansk Arbejdsgiverforening eller arbejdsgiverne, er i sandhed særpræget.

Jeg kan sige til hr. Kurt Hansen, at meningen med registeret og opgaven for registeret er følgende: at samle de oplysninger, vi får ind om nye stoffer, og de oplysninger, vi beder om vedrørende de eksisterende stoffer, at finde frem til en vurdering af disse stoffer og materialer, at undersøge, om der er behov for yderligere oplysninger, at tage kontakt med den laboratoriekapacitet, vi har i indland og udland, også med henblik på at kunne udsende vejledninger, påbud eller forbud eller træffe beslutning om en bestemt anvendelse af et stof eller et materiale. Det er det, der er meningen med registeret.

Vi ved godt, at det er en kæmpeopgave, og jeg skal i øvrigt understrege, at registeret selvfølgelig oprettes i samarbejde mellem arbejdsministeriet og miljøministeriet i arbejdsmiljøinstituttets regie. Vi er som sagt opmærksom på, at det er en kæmpeopgave, vi står over for med dette register, men jeg tror, det er en første nødvendig forudsætning for at gøre noget effektivt på dette område.

Jeg har vist svaret hr. Honoré, at Dansk Arbejdsgiverforenings holdning til dette forslag er positiv.

Til hr. Ib Christensen vil jeg kun sige, at jeg var meget glad for hr. Ib Christensens indlæg her ved førstebehandlingen. Jeg vil kun rette en enkelt misforståelse: når man anvender bemyndigelser her, er årsagen alene, at det er lovens princip. Det er der mange saglige ting der taler for at gøre, for vi kan ikke sidde i folketinget og lovgive om alle disse meget, meget teknisk prægede ting i detaljer; vi bliver nødt til at have tillid til andre, der under ansvar for folketinget fastsætter disse detaljerede regler.

Hr. Ib Christensen havde den teori, at det var for at dække sig ind – sådan forstod jeg det – i forhold til fremtidige EF-bindinger.

Det ligger der overhovedet ikke i de bemyndigelser, der her er stillet op.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg kan ikke lade være med at takke arbejdsministeren, fordi han nu for anden gang i dag gør mig opmærksom på, at der er en interesseorganisation, der hedder Dansk Arbejdsgiverforening. Nu var jeg så heldig, at jeg i anden omgang også fik adressen, og når vi når til at behandle det næste lovforslag om arbejdsmiljøloven, er jeg måske også så heldig, at jeg får telefonnummeret på Dansk Arbejdsgiverforening. Der er således virkelig grund til at takke arbejdsministeren i dag.

Når jeg var kritisk indstillet over for regeringens lovforslag, skyldes det ikke, at vi ikke ønsker os et sundt arbejdsmiljø, eller at vi ikke erkender, at der kan være problemer med stoffer og materialer, for det erkender vi, og disse problemer vil vi også gerne være med til at løse, men det skyldes, at det forslag, som arbejdsministeren er kommet med, efter vores opfattelse rummer en række problemer i sig selv. Det er for det første teknisk kompliceret – det er en ting, vi må se på i arbejdsmarkedsudvalget – for det andet skaber det kompetenceproblemer mellem arbejdsministeriet og miljøministeriet, som jeg mener det er relevant at drøfte. Jeg har ikke lagt mig fast på, at dette område skal lægges over til miljøministeriet. Det vil jeg ikke gøre, før vi har haft en grundig behandling i arbejdsmarkedsudvalget, og det er også muligt, vi finder en løsning på det. Men det kan ikke være ukendt for arbejdsministeren, at det konservative folkeparti er negativt indstillet over for bemyndigelseslovgivning – det er jo ikke første gang, vi har sagt det her fra folketingets talerstol – og det gør det altså ikke bedre, at man fra regeringens side bliver ved med at komme med så generelle lovforslag som det, der her er tale om.

Vi vil gerne være med til at løse disse problemer, men vi bryder os ikke om, at det skal være på en sådan måde, at vi egentlig ikke rigtig ved, hvad det er, vi giver ministeren bemyndigelse til. Ministeren kender vores synspunkter, og der er også mange andre ordførere, der i dag har givet udtryk for betænkelighed ved den meget vide bemyndigelse, der ligger i dette lovforslag.