

[Kurt Hansen]

laves, eller om det er ud fra et ønske om at sikre lønarbejdernes sundhed og sikkerhed. Jeg tvivler på, at det sidste har været taget ret meget ind i overvejelserne ved udarbejdelsen af dette lovforslag.

Fru Inge Fischer Møller udtalte håb om, at langtidsvirkninger, kombinationsvirkninger o. lign. skulle tages med i vurderingen af de forskellige stoffer og materialer. Det står ganske klart i bemærkningerne til lovforslaget, at man alene skal vurdere korttidseffekten gennem nogle dyreforsøg. At dømme efter formuleringen skal undersøgelserne kunne tage op til 4 uger, men inden for en sådan tidsramme og med det, der er lagt op til her, kan man overhovedet ikke begynde at vurdere langtidsvirkninger, kombinationsvirkninger eller noget som helst andet. Med de bemærkninger, der er knyttet til dette punkt i forslaget, ser det aldeles dystert ud.

I forbindelse med forslaget om oprettelse af et register, og hvem der er uvedkommende, vil jeg gerne spørge, om arbejdstilsynet har mulighed for at kontrollere, om de oplysninger, der er givet til registeret, er tilfredsstillende for arbejdstilsynet. Hvad skal de forskellige data, som indsamles, egentlig bruges til? Hvordan forestiller man sig dette materiale anvendt?

Så er der yderligere nogle EF-problemer. Når en anmeldelse af et stof eller materiale er sket i ét EF-land, skal den gælde som anmeldelse i alle de øvrige EF-lande. Jeg er meget bange for, at der ikke bliver tale om nogen anmeldelse, men at det reelt kommer til at virke som en godkendelse, og det vil på mange områder betyde en reel tilbagegang, en reel forringelse, for vi ved udmærket, at det altid er det svageste led i kæden, der kommer til at lægge niveauet.

Jeg vil stille mange andre spørgsmål i udvalget, men jeg håber, ministeren vil svare på disse spørgsmål her under førstebehandlingen.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til alle de mange ordførere, som har ytret sig positivt om dette lovforslag på dette meget vanskelige og meget vigtige område. Jeg tror, det er vigtigt, som understreget af hr. Niels Helveg Petersen, at vi på arbejdsmiljøområdet hele tiden er à jour lovgivningsmæssigt, og at

man på tværs af de traditionelle politiske skel får mulighed for at samle brede folketingsflertal til at få gennemført de nødvendige ændringer i og styrkelser af vores lovgivning. Det er for mig at se noget helt fundamentalt, hvis arbejdsmiljølovgivningen skal fungere ude i befolkningen, at der både sker en aktiv inddragelse af arbejdsmarkedets parter såvel på den enkelte arbejdsplads som op igennem de enkelte brancher i arbejdsmiljørådet og sker en inddragelse af de folkelige kræfter her i folketinget til en samlet indsats for forbedring af arbejdsmiljøet.

Jeg vil gerne sige et par ord til fru Inge Fischer Møller, fru Lilli Gyldenkilde og hr. Jørgen Jensen, som jeg tror også var inde på spørgsmålet, om den foreslåede ændring af tavshedspligten, idet jeg nemlig tror, der er opstået en misforståelse i denne forbindelse. Der er ikke tale om en skærpet tavshedspligt efter lovforslaget, tværtimod er det vores opfattelse, at den i den nugældende lov eksisterende tavshedspligt er for hård, i den forstand at den, hvis den skulle overholdes strikte, betyder, at arbejdstilsynets medarbejdere stort set ville være afskåret fra at deltage i den offentlige debat om arbejdsmiljøproblemerne på den måde, at de kunne inddrage deres konkrete erfaringer fra deres tilsynsarbejde. Der er tale om en lempelse, hvor man slår den almindelige fortrolighedspligt fast og strafsanktionerer den med de regler, der nu engang gælder i straffeloven. Der er altså tale om en mildnelse af tavshedspligten. Til gengæld er det rigtigt, at den kommer til at omfatte nogle flere personer, som er nøgleplaceret i vores arbejdsmiljøarbejde, og det er medlemmer af branchesikkerhedsrådene og medlemmer af arbejdsmiljørådet.

Hr. Jørgen Jensen var meget optaget af at remse op, hvor mange mennesker der nu bliver omfattet af denne tavshedspligt, og der blev sagt arbejdsmiljørådet, bestyrelsen for arbejdsmiljøfondet, branchesikkerhedsråd osv. Jeg tror nu, hr. Jørgen Jensen glemte at fortælle, at arbejdsmiljørådet er bestyrelse for arbejdsmiljøfondet, så der er altså ikke tale om, at det bliver helt så mange mennesker, som hr. Jørgen Jensen var inde på i sine bemærkninger.

Det er netop formålet med disse regler at sikre en så åben og så alsidig debat om arbejdsmiljøproblemerne som overhovedet mu-