

[Jørgen Jensen]

bemyndigelse, og det tror jeg det er rigtigt vi graver en lille smule i.

Som jeg læser bemærkningerne, giver de udtryk for, at det er de krav, der har været fra arbejdspladser og fagforeninger, der er taget hensyn til, og så synes jeg nok, at hovedkravet er en forhåndsgodkendelse af alle kemiske stoffer, således at intet stof kan sælges eller anvendes uden at være godkendt af en offentlig myndighed. Det indebærer også en forhåndsgodkendelse af fuldstændig varedeklaration – som der er sagt: på dansk – og en skærpet kontrol for ikke at gøre det illusorisk. Desuden virkelig skærpede sanktioner, hvis man bryder det. Det bliver en af de ting, vi må diskutere.

Selvfølger kan man være betænkelig ved, at arbejdsministeren *kan* gøre noget og ikke *skal* gøre det, men dér er det altså spørgsmålet om, hvordan man vil administrere bemyndigelserne.

Jeg vil også pege på et andet område: i princippet må stoffer, der er farlige for sikkerhed og sundhed, ikke anvendes, hvis de kan erstattes af et mindre farligt stof. Det lyder egentlig talt meget godt, men hvad siger erfaringerne os på dette område? Ja, hvem er det, der skal føre bevis for, at man kan anvende et andet stof?

Se på den sag, vi havde med epoxy ude på Lynetten, hvor Københavns kommunes ingeniører straks var der og sagde: Ja men vi kan ikke anvende noget andet stof. Det er det eneste, der kan bruges!

Og så faldt det egentlig til jorden, eller rettere sagt: man var villig til at bøje sig for disse ingeniører. Det var ikke rigtigt, for stoffet er skadeligt, og jeg vil også sige, at det cirkulære, vi fik om epoxy, godt kunne give én kuldegysninger, for det var helt urimeligt, at man ville sortere arbejdskraften i stedet for materialerne.

Der er en hel række erfaringer, som gør, at man må kigge lidt på, hvordan de bemyndigelser skal bruges.

Jeg er også betænkelig ved den hemmelighed, der er omkring de registre, man skal oprette. Her er det i virkeligheden spørgsmålet, om alle sikkerhedsrepræsentanter får adgang til det, får mulighed for at bruge det og dermed også får sikkerhed for, at de virkelig kan sætte ind over for skadevirkninger.

Der er en ting, jeg er meget bekymret over: at man udvider tavshedspligten til at

omfatte mange andre end dem, der nu er omfattet af tavshedspligten. Den skal omfatte arbejdsmiljørådets medlemmer, arbejdsmiljøfondets bestyrelse, bedriftssundhedstjenestens personale og branchesikkerhedsrådene.

Det er min opfattelse, at det ikke er en udvidelse af tavshedspligten, der er brug for, tværtimod. Det, der er brug for, er at nedbryde tavshedspligten. Så der er materiale nok til udvalgsarbejdet.

Jeg er noget forbavset over, at en konservativ også peger på bemyndigelserne, men alligevel ikke selv tager stilling til, at når vi har det til behandling i dag, er det på grund af en lang række negative erfaringer. Vi hørte ikke noget om, hvorvidt man ville gøre noget ved det, om man ville sætte ind over for det eller det alene var et spørgsmål om overhovedet at komme videre.

Vi er af den opfattelse, at vi kunne godt have været langt videre, hvis man havde lyttet til det, vi sagde, da man behandlede arbejdsmiljøloven i 1975. Det ville man ikke. Det er glædeligt, at der er blevet presset på, så man nu begynder at lytte. Men at det skulle være sådan, at man ikke skal gøre noget, det er jeg noget forbavset over.

(Kort bemærkning).

**Johan Philipsen (V):**

Jeg skal for en ordens skyld protestere mod hr. Jørgen Jensens udtalelse om venstres eventuelle mangel på vilje i denne sag.

Det er hr. Jørgen Jensen bekendt, at jeg i sin tid ofrede mange timer på forberedelsen af det, der blev til arbejdsmiljøloven, og jeg beder altså hr. Jørgen Jensen om at tage hensyn til dette arbejde.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Jensen (DKP):**

Nu sagde jeg udtrykkelig »partiet venstre« og ikke »hr. Johan Philipsen«, for jeg kender godt hr. Johan Philipsens stilling fra arbejdet omkring arbejdsmiljøloven. Den var meget positiv på mange områder.

Det, jeg nævnte, var, at grundlaget for SV-regeringen bl. a. er en stram økonomisk politik, som er en overordnet målsætning på alle områder, også på dette. Det var det, jeg nævnte: at det ville stå i vejen for en virkelig udnyttelse af bemyndigelserne.