

[Grethe Fenger Møller]

magt. Grænsen til ministerens administrative magt kan, uden at der sker nogen skade, trækkes skarpere op. Dette skulle gerne blive resultatet af vores udvalgsarbejde.

Therkel Christensen (CD):

Fra centrum-demokraternes side må vi sige, at også dette lovforslag er bedst egnet til behandling i udvalg.

Jeg er ikke uenig med den sidste ordfører i nogle af de betænkeligheder, der kom til udtryk, når det gælder koordinationen med vores øvrige miljølovgivning, og i de betænkeligheder, der kan være ved bemyndigelserne i loven.

Stort set er det spørgsmål af teknisk karakter. Jeg nærer ikke de samme betænkeligheder som fru Inge Fischer Møller vedrørende tavshedspligten.

Jeg må i øvrigt sige, at i CD har vi endnu ikke haft tilstrækkelig tid til at sætte os ind i de mere fagligt betonedede hensyn, men vi erkender, at der er sket så meget på arbejdsmiljøområdet, at det kan være rimeligt at føre bestemmelserne à jour.

Vi lover lovforslaget en åben og positiv behandling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da vores ordfører desværre ikke kan være til stede, har jeg lovet at sige et par ord om lovforslaget.

I bemærkningerne siges der, at dansk lovgivning ikke er fyldestgørende på området stoffer og materialer, og den opfattelse deler vi i SF. Derfor kan vi heller ikke have indvendinger mod, at der nu tages skridt til at rette op på manglerne. Forslaget her er en række rammebestemmelser, hvis nytte er helt dikteret af, at der ansættes folk til at starte de tiltag, som lovændringen giver mulighed for. I så henseende er vi ikke så forfærdelig optimistiske. Vi ser for os, at der er lang vej, og det ser også ud, som om noget skal afventes det 6. direktiv fra EF.

Der er to ting, jeg vil knytte et par bemærkninger til. Det ene er, at der i bemærkningerne er gjort temmelig meget ud af tavshedspligten, jfr. straffelovens §§ 152 og 264 b. Som jeg forstår det, er der ikke tale om, at denne tavshedspligt er så meget til gavn for arbejdernes helbred, men mere går ud på at beskytte virksomhedernes produktion. Det er

noget af det, vi gerne vil se nærmere på i udvalget. Jeg kunne også forstå, at fru Inge Fischer Møller havde en smule betænkelighed på det område.

I øvrigt kan jeg også tilslutte mig fru Inge Fischer Møllers bemærkninger om brugsanvisningerne, som naturligvis må være på dansk.

Fru Grethe Fenger Møller var inde på, at der var mange bemyndigelser i dette forslag, og det er vi heller ikke så begejstrede for. Det er nu nok ud fra forskellige hensyn. Fru Grethe Fenger Møller sagde, at hun var bekymret over, at der står så meget om, at »man kan«, og hvis det blev efter arbejdsministerens eget hoved, var hun ikke så sikker på, at det var så udmærket. Jeg tror nok, jeg vil være mere tilfreds med, at det er denne arbejdsminister, der laver tingene, end at det er en anden.

Alligevel vil jeg udtrykke min skepsis ved alle de bemyndigelseslove, som vi laver herinde for tiden. Jeg synes nok, det er vigtigt at pointere, at det måske ikke er det bedste i denne verden.

Jørgen Jensen (DKP):

Til bemærkningerne fra den sidste ordfører om at være mere glad for en anden arbejdsminister: jeg ville være glad, hvis det var en arbejdsminister i en anden regering, der skulle administrere dette.

Vi ser godt, at der i disse bemyndigelser er fremskridt i forhold til det, der står i den nugældende lov. Det var jo noget, vi vidste også på den glædens dag i 1975: der var problemer, det gjorde vi opmærksom på, og så er det da kun et fremskridt, at man erkender det.

Den politiske vilje i SV-regeringen, som den er, med venstres meget hårdhændede indblanding i, hvad der skal ske, kan virke som en bremse på en fornuftig administration af dette område. Derfor er jeg noget betænkelig. Her er der givet nogle bemyndigelser, men de hænger sammen både med økonomi og med holdningen til arbejdsgiverne, og derfor er vi noget betænkelige ved den side af sagen.

Meget af det egner sig måske mere til udvalgsarbejde. Jeg har nogle og tyve spørgsmål om, hvordan ministeren vil benytte sin