

[Arbejdsministeren]

Det fører mig frem til et ræsonnement vedrørende det, mange har sagt, nemlig at hvis ikke det ligefrem står ord til andet i EF-direktivet, så kan det danske folketing ikke tage positiv stilling til det. Jeg tror, det var hr. Lawaetz og hr. Honoré, der gjorde det synspunkt gældende. Det er jeg uenig i. Det vil ofte være sådan på europæisk plan, når man forhandler nogle ting igennem, som det vil være på nordisk plan, som det vil være på internationalt plan, at det, man kan opnå enighed om, det er et minimum, som kan gennemføres i alle landene. Men det må selvfølgelig være op til de enkelte lande at finde ud af, hvad de derudover synes det er fornuftigt at gennemføre i deres eget land, alt efter den politiske konstellation.

Jeg synes altså ikke, at det er særlig klogt på forhånd at sige, når det drejer sig om følgelovgivning i forhold til EF, at så sætter vi fotokopieringsmaskinen i gang med at lave en direkte fotokopi af EF-reglerne. Jeg tror, at den praksis, vi har udviklet i Danmark, hvor vi inddrager arbejdsmarkedets parter, inddrager forskellige styrelser og ministerier og oversætter direktivet til et lovforslag, der direkte er anvendeligt og passer ind i dansk tankegang og i et dansk system, er den bedste fremgangsmåde.

Jeg vil i øvrigt til de mange ordførere, som ytrede interesse for at få opklaret komplicerede problemer under udvalgsarbejdet, sige, at ministeriet selvfølgelig vil stå til rådighed og besvare alle spørgsmål, og vi medvirker gerne til et grundigt udvalgsarbejde omkring denne sag.

Så vil jeg til hr. Lawaetz sige, at jeg forstod, at fremskridtspartiet vil bekæmpe selv små fremskridt, og det er jo en interessant oplysning at få frem. Derudover noterede jeg mig, at samtlige andre ordførere var enten helt positive eller positivt afventende i forhold til forslaget, og det vil jeg gerne sige tak for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Stoffer og materialer, arbejdsmiljørådet, bidrag til arbejdsmiljøfondet, tavshedspligt).

(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 1/2 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inge Fischer Møller (S):

Da vi behandlede arbejdsmiljøloven herinde for nogle år siden, sagde jeg, at det var en glædelig dag. Det kan man i og for sig også godt sige at det er i dag, for det lovforslag, vi nu behandler, har vi ventet på siden 1975. Det hidrører fra dengang, vi gjorde arbejdsmiljøloven færdig. Nu udfører vi så det videre arbejde, der dengang blev gjort opmærksom på at vi skulle udføre vedrørende kemiske stoffer.

Det har resulteret i, at vi nu først og fremmest skal se at udbygge mulighederne for sikring mod sundhedsskader fra stoffer og materialer i arbejdsmiljøet. Det er nødvendigt. Vi ved også mere i dag. Derfor vil arbejdet være lettere for os.

Det er efter lovforslaget meningen, at den, der fremstiller og importerer stoffer og materialer, skal have ansvaret for, at der foretages undersøgelser eller fremskaffes dokumentation for stoffernes egenskaber og virkninger. Jeg går ud fra, at det tager sigte på såvel langtidspåvirkninger som eventuelle kombinationsvirkninger. I denne forbindelse vil jeg gerne fremhæve, at jeg mener, det er vigtigt, at anmeldelse af stoffer foregår inden udviklingen af dem og ikke på et senere tidspunkt, for kommer man for sent ind, står der store økonomiske interesser på spil for fremstillere og leverandører, og den situation skulle vi helst undgå.

At der skal oprettes et register med alle oplysninger, så man ad denne vej bl.a. i arbejdsministeriet kan få adgang til øget viden