

[Honoré]

Forslaget ændrer ikke stort ved den nugældende retstilstand, så vidt jeg har forstået. På de punkter, hvor der er ændringer, drejer det sig om en forbedring af lønmodtagernes situation og en mindre forringelse af situationen for dem, der erhverver en anden virksomhed; de får ikke helt samme muligheder for en sanering af virksomheden, som de, så vidt jeg har forstået, har under den nugældende lovgivning.

Et andet problem ved dette lovforslag er, at det på nogle punkter går en lille smule længere end EF-direktivet, og jeg vil da godt sætte et spørgsmålstegn ved, hvor nødvendigt det er. Men vi har en positiv indstilling til de intentioner, der ligger bag ved dette forslag.

#### **Kurt Hansen (VS):**

Det er jo et forholdsvis begrænset forslag, der forhandles her. Jeg skal lade være med at gå ind i en stor debat med arbejdsministeren om dette forslag, men sige, at det måske ikke er et helt tilfældigt tidspunkt, dette forslag kommer på. Det direkte valg til Europa-Parlamentet spiller måske en smule ind, og dér har man jo brug for al den glasur, der kan hældes over. Det er klart, at der er meget stor og bred modstand mod det direkte valg ude omkring i befolkningen, og man skal selvfølgelig prøve at få det til at se ud, som om EF også tilgodeser andre kredse end lige de kapitalstærke kredse.

Det er nok et spørgsmål, om dette forslag sikrer lønmodtagerne bedre, end den nugældende retstilstand faktisk gør det. Der er nævnt punkterne med kollektiv overenskomst og aftale, bestemmelser om løn- og arbejdsforhold, der er fastsat eller godkendt af offentlig myndighed, og individuel aftale om løn- og arbejdsforhold. Hvis man forestillede sig, at man forsøgte at forringe noget inden for disse tre punkter, selv om man ikke havde en lovgivning af denne art, så er jeg ret overbevist om, at det ville lønmodtagerne, lønarbejderne, simpelt hen ikke finde sig i, så ville de sætte sig til modværge på anden vis. Dermed må man nok sige, at selv om der formelt ser ud til at være nogle fremskridt i dette, så er det reelt aldeles begrænset i forhold til, hvad der kan læses ud af lovforslaget og dets bemærkninger. Det vil vi forsøge at få undersøgt i arbejdsmarkedsudvalget.

Jeg vil sige, at vi ikke, som vi har gjort det tidligere, vil stemme imod dette forslag alene ud fra at det er et EF-direktiv; vi prøver at vurdere, hvad vi ser som forbedringer for lønarbejderne. Det vil også være det princip, der bliver lagt til grund for vores endelige stillingtagen til dette lovforslag. Vi ønsker at trænge ned under de formuleringer, som står i forslaget og i forslagets bemærkninger, så indtil videre står det i hvert fald åbent.

#### **Mølgaard (DR):**

Dette forslag til følgelovgivning af et EF-direktiv er bestemt ikke det værste, EF har præsteret indtil dato, men det er inderlig overflødigt. Hvilken ny sikkerhed skaber det for lønmodtagere? Det vil jeg tillade mig at sætte et alvorligt spørgsmålstegn ved. Men netop dette spørgsmålstegn gør, at jeg i det store og hele må anse dette forslag for at være helt uden betydning.

Der er dog nogle paragraffer, der nok skal give nogle jurister noget at arbejde med, og på den vis har det unægtelig en beskæftigelsesfremmende effekt, men jo rigtignok også en effekt i retning af at skabe støve uvished omkring gældende lov og ret. De uklarheder, der er i lovforslaget, betyder reelt nogle, ganske vist svage, indgreb i arbejdsmarkedsanslignender, og på den baggrund må vi fra retsforbundets side afvise at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

#### **Arbejdsministeren (Auken):**

Jeg vil gerne sige tak for den overordentlig positive modtagelse, som lovforslaget har fået hos ordførerne her ved første behandling. Selv hr. Kurt Hansen kunne ikke love mig, at han ville stemme imod lovforslaget, og det tyder jo på, at det er et forslag med god udsigt til at blive vedtaget her i folketinget.

Jeg er enig med de mange ordførere, der har sagt, at det ikke er store fremskridt, der herved sker på det danske arbejdsmarked, idet vi i al almindelighed har et system, hvorefter alle overenskomstmæssige forpligtelser respekteres, uanset at der sker ejerskifte i en virksomhed. Jeg tror, at betydningen af direktivet ligger i en række andre lande, hvor man ikke har så indarbejdede og så stærke overenskomstmæssige systemer, som vi heldigvis har her i landet.