

[Askjær Jørgensen]

steren, dels hr. Jens Peter Jensen sige, at det jo bare er en kort forlængelse, det er ikke noget, og så skal man have noget af en helt anden model. Men så lad os da få at vide, hvad det er.

Men hvad der regulært er et politisk flipnummer, det er, at formanden for LO, hr. Thomas Nielsen, kan komme og diktere regeringen at fremsætte sådan nogle lovforslag, og at vi skal have dem fremsat kl. 23 om aftenen, og at de skal behandles på denne facon. Og så taler hr. Melchior om, at det er 3 døgn. Nej, jeg har forstået, at man vil have, vi skal skrive betænkning inden kl. 24 i nat.

Hvis hr. Jens Peter Jensen vil tænke mere på det med flipnummeret, så tænk på, hvilken situation hr. Jens Peter Jensen var i kort efter regeringens tiltrædelse, da vi sad oppe i værelse nr. 50, eller hvor det var! Hr. Jens Peter Jensen vidste ikke rigtig, hvilket betækningsbidrag han skulle give, enten det, der passede til medlemskabet af den socialdemokratiske regering, eller det tidligere, hvor venstre har gode synspunkter. Jeg ved ikke, om der er copyright på hr. Jens Peter Jensens betækningsbidrag; ellers er der nogle tidligere betækningsbidrag, som er ganske udmærkede at anvende, også fra vores side. Flipnummeret er hermed overladt til hr. Jens Peter Jensen.

Jens Peter Jensen (V):

Det pjankenummer, vi var vidne til her sidst, ønsker jeg ikke at forlænge.

All right, hvorfor skal vi have den store, lidenskabelige, principielle diskussion ved denne forlængelse? Det, der interesserer mig mere, er, hvad der kan komme bagefter, og det får vi god lejlighed til at drøfte. Jeg kan meddele hr. Askjær Jørgensen, at der er en overordentlig god kontakt og kommunikation imellem handelsministeren og mig, sådan som der altid har været det mellem bondevenerne, så der er ingen problemer dér.

Men jeg bliver nok nødt til lige at bede handelsministeren måske gøre statsministeren opmærksom på, at der kan blive behov for, at vi ser på den nylig gennemførte postlov med takstforhøjelser, for vi kan selvfølgelig ikke have, at det offentlige går hen og laver disse udgiftsforhøjelser, mens vi har denne lovgivning løbende. Jeg vil bare bede om, at man er opmærksom på det, så man ikke lø-

ber ind i nogle vanskeligheder dér. Dette være sagt i al venlighed.

Melchior (CD):

Ja, jeg ved ikke, hvilket flipnummer hr. Jens Peter Jensen bruger, men noget tyder på, at flippen strammer, for der er ikke den gode kommunikation mellem handelsministeren og hans partifælle hr. Jens Peter Jensen. Ellers kunne han vedrørende nogle af de gode råd, hr. Jens Peter Jensen kom med i midt-dagsradioavisen, da vi drøftede denne lov, og nogle af de gode råd, han er kommet med her i dag, jo have været så venlig at tilhviske sin minister dem lidt før, således at der ikke som nu – og dér må jeg give hr. Askjær Jørgensen ret; der er ikke 3 døgn – er noget i retning af 12 timer eller sådan noget lignende. De problemer, hr. Jens Peter Jensen selv rejser, er så store, at de ikke kan være tjent med en hastværksbehandling af denne art. Men jeg ved, hvor der ligger en god herrekvipperingshandler.

Må jeg sige, at CD ikke er forpligtet til at hjælpe dette lovforslag igennem, eftersom vi stemte imod det sidst. Men det skal være helt klart og oplagt, at denne sag, som en meget klog mand har betegnet som ikke kun værende et lovforslag, men også en situation, at den i hvert fald ikke er af en sådan art, at der skal laves regeringsstorm på den. Vores vredes årsag er alene den dårlige behandling, man giver erhvervslivet og folketinget.

Jeg vil gerne udtale min medfølelse med handelsministeren. Jeg er helt klar over, at han ikke har det rart i dag, og jeg synes, han bærer det pænt, dog bl. a. ved at undgå at svare på relevante og ubehagelige spørgsmål. Det ville jeg muligvis også have gjort i handelsministerens sted; der er ikke noget at sige til det.

Hvorfor får vi kun én dag til at behandle dette lovforslag, som inden for handelsministerens ressort må være af overordentlig stor betydning? Det fik vi intet svar på før, og jeg venter heller ikke at få det næste gang. Jeg vil gerne sige, at spørgsmålet ikke er stillet for at drille, men for at anmode om, at der ved kommende ting – og der bliver nye situationer i de næste 4–8–12 uger – bliver handlet og behandlet anderledes, end det er sket i denne sammenhæng.