

[Ole Olsen]

Mig bekendt har vi aldrig fået nogen rimelig god analyse af, hvordan disse forslag egentlig virker. Nogle vil måske sige: det er klart, at nu får man arbejdsgiverne til at stive ryggen af, og så skal de nok holde igen, så forhindrer de, at priserne stiger, fordi løn- og glidningen bliver regnet ind. Man kan også sige omvendt, at det er meget naivt at tro, og at det såmænd overhovedet ingen virkning har. Jeg kan ikke vurdere tilstrækkelig klart, i hvilken ende af skalaen det ligger. Er det fuldstændig virkningsløst, eller er det virkelig effektivt for alvor? Min egen fornemmelse er nok, at det nærmere er fuldstændig betydningsløst, men jeg synes nok, det var rimeligt på baggrund af den tid, der nu er gået med både denne lov og den forrige lov, at bede om en undersøgelse af, hvordan sådan en lovbestemmelse egentlig virker på priserne. Vi vil være meget betænkelige ved at stemme for sådan en lov, hvis vi ikke får noget som helst at vide om, hvordan denne bestemmelse virker. For ser man bort fra den, er det jo ikke andet end et pris- eller avancementstop, hvad man nu vil foretrække at kalde det, akkurat på samme måde som vi har haft det masser af gange. Man kan så som jeg være skeptisk over for, om et lønstop kan fungere i meget lang tid, ud over et halvt år, måske ud over et helt år, uden at det får skadelige virkninger, at man faktisk må opgive at styre det.

Hr. Westh mente, at sidste måneds fald i pristallet skyldes prisstoploven. Jeg kunne godt tænke mig, om hr. Westh lidt nøjere ville dokumentere dette. Vi er da ikke vant til at opleve, at prisstoplove ligefrem kan få pristallet til at falde. De kan såmænd da heller ikke virke så stærkt på priserne, at de ikke stiger så meget.

Der er noget galt med lovens løbetid. Det er meget mærkeligt at få opgivet den 15. april 1979 og så høre handelsministeren sige, at han skam har hjemmel til at ophæve denne lov, samme dag som overenskomsten er indgået. Der er nok mange herinde, der vil synes, at det er en mærkværdig baggrund for at vedtage en sådan lov. Vi er betydelig mindre trygge uden handelsministerens udtalelse, end vi er med handelsministerens udtalelse. Skal der være mening i spøgen her, må vi nok sige, at det hverken skal være, når det passer handelsministeren, eller den 15. april 1979; så må det i hvert fald være ½ år, som Thomas Nielsen foreslår.

Virkningen af det, jeg omtalte for, bestemmelsen om løn- og glidning, vil selvfølgelig – hvordan man nu kan behandle den – være temmelig afgørende for, hvordan SF vil holde sig til denne lovgivning. Jeg kan ikke løsrive mig fra en vis tvivl om, hvorvidt lovgivningen her, selv uden denne bestemmelse, er en god lovgivning. Det er jo sådan, at vi har en pris- og avancelov her i landet, som i og for sig indeholder et ganske stort arsenal af instrumenter, og som fungerer ganske smidigt. Spørgsmålet er nu, om man ved en sådan lovgivning – man giver jo ikke monopoltilsynet så forfærdelig mange flere folk – simpelt hen trækker folk over fra et mere effektivt område til et mindre effektivt område. Bliver den samlede overvågningseffekt ikke snarere mindre på grund af loven, end den bliver større? Det vil jeg meget gerne høre kommenteret fra regeringens side, for også dette vil selvfølgelig spille en stor rolle for SFs stemmeafgivning.

Jeg skal gøre opmærksom på i anledning af bestemmelsen om løn- og glidning, at regeringen nok er ved at rette bager for smed. Vi har en OECD-rapport, som siger, at vores manglende konkurrenceevne over for udlandet ikke skyldes, at danske lønninger er for høje, ikke pr. time, men pr. produceret enhed. Danske lønninger har haft en ganske gunstig udvikling rent konkurrencemæssigt i forhold til vores konkurrenter, så det er nok snarere renten, regeringen skal se på, men det står der ikke spor om i dette lovforslag.

Jørgen Jensen (DKP):

Forslaget hedder jo forslag til lov om ændring af lov om stop for pris- og indkomststigninger, men i virkeligheden har det ikke noget med prisstigninger at gøre. Det er en del af en helhedsløsning, en del af et indgreb i overenskomstsituationen, vi behandler her. Jeg vil da også godt sige til de konservative, der siger, at de kun vil gå med, hvis der også kommer et lønstop med i loven: ja men fatter man da slet ikke, at selve meningen med dette lovforslag i virkeligheden er at skjule ikke alene et lønstop, men reelt en lønreduktion? Det er det, der er begrundelsen for det lovforslag, der ligger her. Man må da sige, at når mennesker taler om prislov, er det lidt dristigt af regeringen at komme og sige, at den skal forlænges. Jeg tror, der er mange,