

[Askjær Jørgensen]

ministeren: de firmaer, som nu har trykt nye prislister på grund af det opsamlede behov for prisstigninger og sendt dem ud til ikrafttræden ultimo februar, hvordan får de betaling for det arbejde, de unødigt har udført?

Det er jo trist, at vi kun har 5 minutter til at snakke om så alvorlig en sag. Jeg kan se, at den gule lampe allerede er tændt.

Der er i snevejs af andre spørgsmål, som nødvendigvis må belyses, men det må vi altså tage fat på under udvalgsarbejdet. Jeg skal derfor slutte med at spørge: hvad er den logiske forklaring på, at lønmodtagerne nu skal snuppe dette udspil og så afslutte nye overenskomster, når man umiddelbart efter overenskomsternes ikrafttræden kan forvente priseksplorationer? Er det simpelt hen ikke et bluffnummer over for lønmodtagerne? Forventer man, at lønmodtagere skal opføre sig ansvarligt ved overenskomstfornyelserne, når regeringen opfører sig 100 pct. ansvarligt?

Jeg hørte den socialdemokratiske ordfører sige heroppe, at man skulle have en ny striks prislovgivning, når denne udløber. Så må vi have konkret at vide: er det SV-regeringens hensigt, at der permanent, konstant, skal være statsdirigering af alle priser i Danmark?

Jens Peter Jensen (V):

Jeg skal på ingen måde udvide det politiske flipnummer, vi lige har oplevet her. Enhver ved jo, at i den situation, der foreligger, kan vi ikke have en prislov, der bare udløber. Det gjorde jeg også opmærksom på, da loven blev gennemført. Jeg spurgte i min fynske beskedenhed, om man havde kigget i visdommens brønd, da man satte den dato. Det havde man ikke.

Jeg har måske min tvivl om den psykologiske værdi af, at man forlænger dette i 1½ måned, men jeg vil anse det for at være nødvendigt, at der tages et eller andet tiltag på dette felt.

Må jeg så om selve lovforslaget sige, at dispensationsbestemmelsen stiller jeg mig en lille smule skeptisk over for, for vi ved jo fra praksis, at det tager meget lang tid, når man skal gennemføre dispensationer, og det vil sige, at når de kan bevilges engang, skulle denne lovgivning gerne være væk for længe siden.

Jeg synes, at vi stilfærdigt skal acceptere denne forlængelse uden en lang principiel

debat. Det er muligt, der skal en anden lovgivning til, som den socialdemokratiske ordfører sagde, men så må det være efter en anden model, for den prislov, der gælder nu, er en for hård prislov, som ikke lader sig anvende over ret lang tid. Vi har anvendt andre modeller på tidligere tidspunkter, som kan være praktiske uden at ødelægge en udvikling. En længere anvendelse af denne lov vil føre til, at det bliver en stagnationslov, og derfor skal man have forståelse for, at vi må se på de forskellige varianter af en lovgivning på dette område. Det bliver der jo lejlighed til at drøfte under udvalgsarbejdet.

Jeg tilsiger en saglig udvalgsbehandling af disse ting.

Kjelgaard (KF):

Jeg vil gerne allerførst sige, at vi fra konservativ side ønsker at stille et ændringsforslag, så der bliver tale om et løn- og prisstop og ikke bare et prisstop. Men det skal jeg vende tilbage til.

Selve fremkomsten af det lovforslag, vi står med her, viser, hvor usikkert og famlende regeringen arbejder. Vi står i en alvorlig situation omkring livsvigtige afgørelser, men regeringen har endnu ingen planer om, hvad den agter at gøre. Vi ved ikke mere om regeringens tanker, end dengang vi stemte imod det oprindelige prisstop, som nu skal forlænges. Regeringen talte dengang om trepartsforhandlinger og meget andet, men man er ikke nået et skridt videre ud over en gensidig orientering, så hverken folketing eller arbejdsmarkedets parter ved mere, end vi vidste for et halvt år siden.

Men nu ved erhvervslivet altså noget. Erhvervslivet ved, at den urimelige prisstoplov, der hindrer investeringer og dermed nedsætter beskæftigelsen, skal forlænges i endnu 1½ måned og det i en situation, hvor mange virksomheder er ved at gå fra positiv til negativ forrentning på grund af prisstop.

Mange har set hen til datoen den 26. februar og har forberedt nye prislister og meget mere, og nu skal man altså i sidste øjeblik til at disponere om. Må jeg spørge: hvorfor har regeringen ikke fremsat dette forslag for længst? Hvorfor skal man vente, til man må komme og bede om hastebehandling i tinget? Har man overhovedet ingen respekt for de vanskeligheder, man pålægger