

[Westh]

haft den ønskede virkning. Det sidste reguleringspristal viste således for første gang i mange år et direkte fald.

Vi havde alle håbet, at arbejdsmarkedsforhandlingerne ville være tilendebragt inden lovens udløb den 26. i denne måned. Vi må imidlertid erkende, at parterne endnu ikke har nået et resultat. Der forhandles i øjeblikket videre under forligsmandens medvirken.

Den socialdemokratiske gruppe finder, at det fortsat må være rigtigt, at der er ro omkring priserne, medens forhandlingerne står på, og vi finder det også vigtigt, at der gives tid til at forhandle, hvilken prislov der skal gælde efter denne lovs udløb som led i en samlet løsning. Da fagbevægelsen endvidere klart har udtrykt ønske om, at loven blev forlænget, og da regeringen gerne vil hjælpe til med foranstaltninger, der kan lette forhandlingerne på arbejdsmarkedet, synes vi, det er naturligt, at regeringen har fremsat dette forslag, så loven kan forlænges.

Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at sige, på hvilken måde priserne fremover skal holdes i ro. Det må vurderes i sammenhæng med den økonomiske udvikling som helhed, men det er klart, at priserne spiller en stor rolle, når man skal vurdere reallønnen. Det er derfor socialdemokratiets opfattelse, at der også efter udløbet af denne lov vil være behov for en stærk prislov.

Selve lovforslaget, som vi behandler i dag, er ikke særlig kompliceret. Vi finder derfor, at der må være mulighed for en hurtig udvalgsbehandling. Vi håber, at folketingets øvrige partier vil vise forståelse for, at der må være så megen ro som muligt omkring forhandlingerne på arbejdsmarkedet, og at der må være fornøden tid til at overveje den lovgivning, der skal indgå i en samlet løsning, og derfor vil være med til at give dette lovforslag en nem gang gennem tinget.

Askjær Jørgensen (FP):

Det er ikke første gang, vi skal tale pristoplov i denne sal. Vi har også tidligere sagt meget om prisstoplove, men på trods heraf er det altså nødvendigt at tale hårdt til regeringen efter det, der er blevet forelagt os nu.

Vi hører ofte i den politiske debat gammel-partierne sige: vi kan ikke samarbejde med fremskridtspartiet, det er helt umuligt, for fremskridtspartiet taler så grimt til os. Ja

men det er virkelig nødvendigt nu at tale meget hårdt til regeringen.

På trods af at man altså vil risikere at få at vide, at på grund af vores holdning og vores talemåde kan man ikke samarbejde, bliver jeg nødt til at starte med at sige, at lovforslaget har en helt forkert overskrift. Forslaget bør reelt hedde forslag til lov om nedlæggelse af flest mulige virksomheder og arbejdspladser, for det er, hvad sagen drejer sig om.

Tror regeringen virkelig, at sådanne lovforslag giver nogen lyst til at opretholde virksomheder, endsige etablere nye arbejdspladser? Det er helt sikkert, at lovforslaget, hvis det vedtages, direkte vil nedlægge nogle virksomheder og dræbe nogle arbejdspladser.

Jeg forstår, at man vil forsøge at få dette kørt igennem til på fredag, så vi kan tredjebehandle på fredag. Fredag bliver altså den dag, da vi skal se, hvor mange af tingets medlemmer der vil stå op og stemme for direkte nedlæggelse af virksomheder og arbejdspladser.

Forslaget kom kl. 23 i aftes. Det vidner om, at regeringen er i en paniksituation. Det vidner om, at man ikke rigtig ved, hvad man skal stille op. Vi er nu allerede i gang med at førstebehandle forslaget. Udløbsdatoen for den nugældende lov, som man også fejlagtigt kalder en prisstoplov, står i lovforslaget, så dér kan man læse den. Og hvis ikke regeringen ved, hvornår der er overenskomstforhandling, og hvornår de nuværende overenskomster udløber, kan man få det at vide ved at ringe til LO eller Dansk Arbejdsgiverforening. Man kunne altså roligt have fremsat dette lovforslag for 4 eller 6 uger siden eller sagt det, da vi behandlede den nugældende lov ved regeringens tiltrædelse.

Men skal der ikke levnes tid til en rimelig udvalgsbehandling, må jeg jo gå i gang med nu at stille en række spørgsmål til handelsministeren. Hvis man forudsætter, at erhvervsudvalget kan behandle dette i eftermiddag, må vi også forudsætte, at ministeren kan svare prompte her og nu på en række spørgsmål.

Der er for det første det med HT. I mopoltilsynets meddelelse nr. 8 fra 1978, side 475, kan man læse om nogle afgørelser vedrørende HT. Alle de andre offentlige takster rundt omkring i kommunerne måtte man ikke forhøje inden 1. februar. Jeg må spørge