

**[Fiskeriministeren]**

rådet, jeg har til rådighed, og det er Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser, som jo har fulgt spørgsmålet omkring digebygningerne i hele den periode, hvor diskussionen herom har stået på. Det er Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelses konklusioner, jeg har givet udtryk for i mit svar til hr. Bolvig her, som altså går ud på, at det projekt, der her er tale om, ikke vil kunne påregnes at få nogen målelig indflydelse på tunge- og rødspættebestanden i Nordsøen.

Jeg skal ikke gå ind i nogen overvejelser i øvrigt om det fremskudte dige, men det er klart, at vi fra fiskeriministeriets side selvfølgelig har fulgt udviklingen omkring dette. Vi har været inde i sagen og med i den fiskeripolitiske vurdering fra første færd, og derfor er dette indgået i den samlede vurdering og dermed også i vurderingen forud for regeringens beslutning om at søge det fremskudte dige gennemført.

**Bolvig (RV):**

Jeg vil blot lige spørge fiskeriministeren: ligger der ikke i sagens akter et brev fra fiskeriministeriet til digemyndighederne, til ministeriet for offentlige arbejder, hvori man udtrykker ængstelse for bygning af det fremskudte dige?

**Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):**

Der ligger et brev fra fiskeriministeriet til ministeriet for offentlige arbejder, hvori man giver udtryk for fiskeriministeriets vurdering, således som jeg også har gjort det her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**9) Til handelsministeren af:****Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, respektive afkræfte presseforlydender om en alvorlig olieknaphed her i landet, fordi oliereservelagre ikke er af den fasisatte størrelse?«

(Spm. nr. 594).

**Skriftlig begrundelse.**

Ministeren er åbenbart selv i tvivl, når han til dagspressen den 9. ds. er citeret for at have udtalt, at han ikke selv er i stand til at overskue konsekvenserne.

Det må anses for uacceptabelt, såfremt EF-reglerne vedrørende olieoplagingspolitikken ikke følges i tilstrækkelig grad, og det ville derfor være ønskeligt, om ministeren i sit svar ville oplyse, hvorvidt de danske olie-lagres niveau svarer til EFs minimumssikkerhedskrav på dette sårbare område.

**Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):**

Jeg er sikker på, at handelsministeren er fejl citeret for en udtalelse om eventuelt ikke selv at være i stand til at overskue konsekvenserne i forbindelse med en eventuel olieknaphed, og jeg vil da også gerne indrømme, at vi fik en del af løsningen i samrådet med ministeren i fredags i energiudvalget. Alligevel har der været ret hårdnakkede presseforlydender fremme om, at vi ikke har de oliereserver til rådighed, der svarer til EFs minimumssikkerhedskrav.

Det er måske naturligt, at handelsministeren ikke kan røbe, hvordan en fortsat forsyningssituation vurderes, men det må være vigtigt, at befolkningen får bekræftet, at minimumskravene til et rimeligt oliereservelagerniveau er opfyldt, og hvis det ikke er formentligt, ville det være ønskeligt, om ministeren kunne oplyse det nøjagtige omfang, eventuelt opgivet i tons, af disse reserver.

**Handelsministeren (Arne Christiansen):**

Jeg vil gerne takke hr. Uwe Jensen (Ribe a.), fordi han med sit spørgsmål giver mig anledning til at afkræfte de forlydender, som har været fremme. Danmark har til stadighed fuldt ud opfyldt EF-reglerne om beredskabslagre og mindstelagre af råolie og olieprodukter.

Ifølge et EF-direktiv af 19. december 1972 skal der til enhver tid være lagre i medlemsstaterne, der svarer til 90 dages forbrug af de vigtigste olieprodukter beregnet efter det gennemsnitlige daglige forbrug i det foregående kalenderår.

Her i landet er lovgrundlaget lov om det civile beredskab af 23. december 1959 og lov om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter af 24. maj 1972. Med hjemmel i disse love er der udstedt to bekendtgørelser, hvorefter enhver, der producerer eller importerer olieprodukter, til stadighed skal have lagre af olieprodukter svarende til 25 pct. af vedkommendes omsætning