

[Steen Folke]

ster Knud Heinesen en lille artikel under overskriften: »Der spares ved at udskyde obligatoriske regler for skolepasningsordningerne«. Beparelser på udgifterne i forbindelse med pasningen af de mindste skolebørn – det er øjensynlig regeringens konstruktive bidrag til børneåret.

Det er for dårligt. Forhåbentlig lykkes det under udvalgsarbejdet at få ændret lovforslag og vejledning sådan, at der bliver sikkerhed for ordningens standard. Retningslinjerne må være bindende for kommunerne. Der må indføres statsrefusion. Der må udformes regler for personalenormering. Det pædagogiske indhold må betones.

I modsat fald må man forvente, at ministeren kun med flakkende blik og under dyb rødmen kan holde taler om børneåret.

Steen Folke (VS):

Efter at jeg have indleveret dette spørgsmål, blev ugeplanen ændret, således at førstebehandlingen af regeringens lovforslag om skolepasningsordninger blev fremskyndet til i går aftes. Men den debat, der fandt sted sent i går aftes, har kun aktualiseret mit spørgsmål. Jeg tænker specielt på den socialdemokratiske ordførers, fru Helle Degns, indlæg i debatten. Fru Helle Degn sagde, at socialdemokratiet stillede visse krav til skolepasningsordningerne, bl.a. vedrørende personalets uddannelse, normeringerne, lokalernes kvalitet med meget mere.

Nu er realiteten jo, at ministerens lovforslag stort set er støvsuget for sådanne krav til ordningerne. I det medfølgende udkast til vejledning står der kun, at ordningerne bør indrettes sådan og sådan; men hvis kommunerne hellere vil spare nogle penge ved at fortsætte de nuværende nødordninger, med ukvalificeret personale, frivillig forældrehjælp m.v., så kan det stort set også lade sig gøre.

Jeg mener, ministeren med dette lovforslag, som man nok næppe alene skal bebrejde den nyligt tiltrådte minister, ikke desto mindre har blæst de sagkyndige en hatfuld. Det gælder børnekommissionen, skolestartudvalget, BUPL og Danmarks Lærerforening, som alle har givet udtryk for, at der må sikres en forsvarlig standard i skolepasningsordningerne. Men jeg har forstået, at der er kræfter i socialdemokratiets gruppe, bl.a. so-

cialudvalgets formand, hr. Tastesen, der arbejder for, at synspunkter på linje med de nævnte faktisk kommer til udtryk i lovforslaget, inden det bliver færdigbehandlet.

Jeg er spændt på at høre, om ministeren hører til i den del af gruppen, som faktisk mener, at det handler om at sikre børnene nogle rimelige rammer for deres udfoldelse.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg var glad for at høre hr. Steen Folkes indledende bemærkninger, for jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg undrede mig noget over, at dette spørgsmål var kommet denne onsdag i betragtning af førstebehandlingerne i går, men det har jeg jo altså nu fået en forklaring på.

Spørgsmålet var jo som sagt til drøftelse i går aftes her i salen, og ud over det, der blev sagt i går, skal jeg derfor blot indskrænke mig til på ny at understrege, hvad der i øvrigt også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeriets endelige stillingtagen til indholdet af den vejledning om skolepasningsordninger, som er forudsat udsendt efter lovens vedtagelse, bl.a. må afvente forslagets behandling her i tinget og i udvalget.

Jeg går ud fra, at alle relevante synspunkter vil blive inddraget i udvalgsbehandlingen af forslaget, og jeg kan i hvert fald tilsige, også i lighed med, hvad jeg sagde fra denne talerstol i går aftes, at jeg vil yde mit bidrag til en overordentlig grundig behandling og drøftelse af spørgsmålet omkring vejledende regler for skolepasningsordningerne.

Steen Folke (VS):

Jeg må nok sige tak for en relativt imødekommende besvarelse af mit spørgsmål. Jeg vil i hvert fald gerne forstå ministeren på den måde, at ministeren faktisk er særdeles åben over for, at der sker en række ændringer i forhold til det lovforslag, som ministeren har fremsat, netop med henblik på på en helt anden måde, end det er tilfældet i forslaget, at sikre den standard, som børnepasningsordningerne skal have, altså med hensyn til uddannelseskrav til personale, med hensyn til normeringer, med hensyn til lokalekrav m.v., men jeg vil gerne høre, om den opfattelse her er rigtig. Hvis ikke den er rigtig, må den jo hellere dementeres med det samme, sådan at ingen har nogen illusioner