

[Tyroll]

rettelæggelse fra arbejdsgivernes side, var det Lønmodtagernes Garantifond, der skulle betale det, altså at man i højere grad trak i den retning, at det var arbejdsgiverne, der kom til at betale for disse ting. Men det er jo ikke det, man har lagt op til.

Dernæst vil jeg stille et konkret spørgsmål om den supplerende understøttelse for deltidsansatte, som jeg ikke nåede at komme så meget ind på før. Her er der tale om, at hvis arbejdsgiveren finder ud af, at han kan nøjes med et færre antal timer og nedsætter arbejdstiden, bortfalder arbejdsløshedsdagpengene for den arbejdssøgende i løbet af en 13 ugers periode. Er der ikke her tale om en klar forringelse? Der rystes på hovedet – ja men det kan altså ikke bortforklares, det er ikke nok med en hovedrysten, der er tale om nogle klare forringelser.

Det, arbejdsministerens påstande dækker over, er jo, at ministeren opererer med et begreb, der hedder regulært ledige. Hvad forstår arbejdsministeren så ved regulært ledige? Derved forstår han, at ret til dagpenge ikke kan opnås gennem kortvarige spredte og måske tilfældige arbejdsperioder, men kun gennem arbejdsforhold, der har været så etablerede, at de har medført medlemskab af en arbejdsløshedskasse. Det er åbenbart kun dem, der har opnået det, der efter arbejdsministerens mening er regulært ledige.

Der er altså tale om, at selv om vi står i en situation, hvor der er 210.000 ledige, er det en frivillig sag, om man kan opnå denne kontakt med arbejdsmarkedet, altså om man kan opnå de 26 uger inden for medlemsperioden. Det er en sag, som bare er op til den enkelte. Det er det begreb, arbejdsministeren opererer med. Ja men hvordan med de unge? Hvordan med kvinder, der kommer ud på arbejdsmarkedet og skal forsørge sig selv og deres børn? Hvordan er de stillet i den situation? Det er det, jeg spørger om, og jeg har ikke fået nogen klar begrundelse for, hvorfor arbejdsministeren ryster på hovedet her. Det ville faktisk være rart at få at vide, hvad det er for nogle begrundelser, der køres i marken med den hovedrysten; det ville være rart med noget dokumentation.

Det er her, jeg påstår, at adskillige vil blive udstødt af arbejdsmarkedet. Det er her, jeg påstår, der er nogle besparelser, som ikke kommer til at optræde nogen steder i budgetterne. Hvor meget det nøjagtigt bliver, kan

man kun gisne om, lige så vel som arbejdsministeren gisner om, hvor mange besparelser dette forslag betyder. Hr. Kaj Poulsen taler ganske vist om dokumentation, men der er jo overhovedet ikke nogen dokumentation for de besparelser, forslaget medfører, og derfor kan det altså også påvises, hvordan der på en række områder er tale om klare forringelser.

Så er der spørgsmålet om disse frigørelsesattester. Vi har tidligere set, hvordan Kommunernes Landsforening har modvirket, at folk fik disse frigørelsesattester, og der går rygter om, at det er tilfældet igen. Ved arbejdsministeren, om disse rygter er rigtige, altså at Kommunernes Landsforening opfordrer til, at man ikke udsteder disse frigørelsesattester? Hvis det er tilfældet, må man jo sige, at der også her klart er tale om forringelser, klart er tale om, at man kaster nuværende deltidsarbejdende ud i en arbejdsløshedssituation i stedet for at sørge for, at der er de nødvendige arbejdspladser. Det er det, der skulle være formålet. Det var jo det, man skulle gå efter, at sikre disse arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Jeg skylder hr. Holm nogle svar. For det første med hensyn til spørgsmålet om de konservatives holdning til helligdagsslukning af virksomhederne. Hvad det angår, sagde jeg i min ordførertale, at det ikke kan være rigtigt, at arbejdsgiver og arbejdstager efter gensidig stiltiende overenskomst lader det offentlige betale for nogle feriedage i tilslutning til helligdagene.

Jeg rejste også spørgsmålet om, i hvor stort omfang disse ting finder sted, og jeg sagde, vi måtte se på, hvordan det forholder sig i praksis. Vi må se på, hvor mange arbejdspladser, vi vil miste, og vi må se på tabt fortjeneste for virksomhederne og udgifter for det offentlige.

Så var hr. Holm inde på nogle betragtninger om deltidsarbejde og kunne ikke forstå mine bemærkninger. Her behøver jeg blot at henvise til arbejdsministerens fremsættelsesale, hvoraf det direkte fremgår, at forslagene om ændringer vedrørende supplerende dagpenge ved siden af ønsket om at undgå utilstøttet udbetaling af dagpenge har det formål at medvirke til at skabe flere fuldtidsstillinger.