

[Arbejdsministeren]

hedsforsikringssystemet er den almindelige arbejders og almindelige lønmodtagers egentlige trykkesystem på arbejdsmarkedet. Derfor, som også hr. Kaj Poulsen citerede fra SIDs fagblad, er arbejderbevægelsen, fagbevægelsen, mere end nogen anden interesseret i, at dette system ikke undermineres eller udhules igennem utilsigtet anvendelse, men at systemet fungerer regulært. Dette lovforslags eneste mening er ikke at løse alle problemerne i vores arbejdsløshedsforsikring, det er at yde et bidrag til, at vores arbejdsløshedsforsikring kan komme til at fungere regulært.

Kaj Poulsen (S):

Det sidste, som arbejdsministeren var inde på, er nok noget, som ligger meget fjernt fra venstresocialisterne i dag, i hvert fald at forstå, hvad der sker i arbejderbevægelsen i Danmark. Vi skal vel nok langt tilbage for at finde et indlæg som det, hr. Tyroll kom med i dag, hvor det blev bevist, at teorien hos venstresocialisterne ligger så langt fra virkeligheden, at det trodser enhver beskrivelse. Ikke ét punkt i hr. Tyrolls indlæg kunne siges at have noget at gøre med den lovgivning, vi her behandler. Det var nogle teorier, man havde udviklet et eller andet sted, og så er man selv hoppet på det ved at have tænkt alt for meget over de sager.

Hvad vil venstresocialisterne gøre, hvis dette system med supplerende understøttelse udvikler sig med den fart, det har gjort de sidste år, således at det bliver umuligt for fagbevægelsen at sikre deres medlemmer 8 timers eller fuldtidsbeskæftigelse? Vil det så være sådan, at vi må opgive, at de mennesker, der ønsker fuldtidsbeskæftigelse, skal have det?

Op så bemærkningerne om besparelser på 1 mia kr. fra venstresocialisterne. Her slynger man et tal ud på 1 mia kr. i besparelser uden at føre nogen som helst form for sandsynlighedsbevis for, at 1 mia kr. skulle være tallet. Kan vi få at vide, hvor de besparelser ligger? Det ville være meget interessant.

Må jeg så godt sige til dem, der har været inde på, og det er der ret mange af ordførerne der har været, at vi skulle ændre reglerne om antallet af medlemmer i A-kasserne. Man har taget arbejdsministerens begrundelse og har afvist den. Jeg mener ikke, man kan afvise arbejdsministerens begrundelse. Jeg mener tværtimod, at det drejer sig om den begrun-

delse, som hr. Ole Henriksen afviste det med, hvor hr. Ole Henriksen sagde, at det, man her er i færd med, er at ødelægge, at folk kan komme og få en god, faglig bistand i en arbejdsløshedskasse.

Med det system, vi har i dag, med kasser med 1.000 medlemmer, som jo næsten alle er kasser, som er beliggende i København, har medlemmerne ingen mulighed for at gå hen og få en god, saglig bistand, hvis de bor i Ålborg eller Skagen. Derfor tror jeg, at den ændring, som arbejdsministeren har foreslået, nemlig at det må være 5.000 medlemmer, der er betingelsen for at oprette en kasse, vil være medvirkende til, at man kan få flere kontorer ude omkring i landet. Jeg tror selvfølgelig ikke på – det tror jeg jeg kan give hr. Jørgen Jensen ret i – at det bliver én i hver by, men udviklingen af systemet vil gøre, at servicen vil blive bedre for medlemmerne af kasserne.

Nauerby (FP):

Jeg er glad for, at arbejdsministeren kan opfatte det positive i mit indlæg, men det positive gik på, at jeg var enig med arbejdsministeren i, at vores arbejdsløshedslov nok ikke fungerede efter de intentioner, der var nedlagt i loven.

Så begynder arbejdsministeren at referere fra vores alternativ til denne arbejdsløshedslov, og det er jo sådan, at man selvfølgelig refererer forkert, hvis man kun refererer noget af det, men ikke tager det hele med. Én ting er, at vi foreslår 26 kr. i timen, men det er plus en skattelettelse, som skatteministeren ikke skal glemme. For det andet siger de statistiske beregninger jo, at i de sidste 5 år er dagpengesatserne steget 25 pct. mere end gennemsnitslønnen for en specialarbejder. Hvis man giver sig til at regne lidt på det, så passer vores tal udmærket.

Arbejdsministeren siger i sit svar til hr. Tyroll, som jeg gerne vil bruge, at det er arbejderne selv, der skal betale arbejdsløshedsunderstøttelsen over deres skattebillet. Det er nemlig rigtigt, og derfor kan man nedsætte udgifterne til arbejdsløshedsunderstøttelsen ved at få nogle flere mennesker sat i arbejde. Dette forslag sætter absolut ikke flere mennesker i arbejde, og det må være det, der er formålet for samfundet Danmark i vores si-