

[Arbejdsministeren]

gen om at nå et resultat. Det gjaldt begge disse indlæg.

Så er jeg i øvrigt enig med hr. Mølgaard i, at det centrale ikke er misbrugerne af arbejdsløshedsunderstøttelsen, det centrale er selve arbejdsløsheden. Det er da også derfor, den tidligere regering og den nuværende regering har stillet en lang række forslag til forbedringer for de arbejdsløse, sådan at vi i dag har en tryghed for de ledige, som ikke har noget sidestykke i noget andet land, vi normalt sammenligner os med – det tror jeg hr. Mølgaard vil give mig ret i – hverken med hensyn til størrelsen af dagpenge eller længden af perioden, man kan oppebære dem i osv. Det mener jeg vi skal være stolte over. Dette lovforslag ændrer jo ikke noget i det forhold, der er ikke forringelser for én eneste ledig person indeholdt i dette lovforslag, man har alene prøvet at fjerne de utilsigtede anvendelser, hvad jeg tror er en forudsætning for, at vi fortsat kan få befolkningens støtte til den omfattende hjælp til de ledige. Det mener jeg er meget vigtigt.

I forbindelse med 8 timers reglen, altså dette med, at man inden for en uge ikke kan have ledighed, der er mindre end 8 timer, har jeg også over for offentligheden sagt, at de særlige problemer vedrørende vejrlig er vi parate til at forhandle, og det er jo naturligt, at vi ikke mindst forhandler dette igennem med landsarbejdsnævnet og de pågældende arbejdsløsheds-kasser.

Så skal jeg slutte med hr. Tyroll. Efter at ens humør under en debat er steget i kraft af en saglig tone i debatten, i kraft af mange gode og konstruktive indlæg, ja, så kommer skuffelsen jo altid til sidst, hvor man hører venstresocialisternes indlæg. Jeg har aldrig – nej, det passer ikke, men jeg har sjældent – hørt så lidt fornuft omkring en sag som det, jeg hørte i hr. Tyrolls indlæg om dette lovforslag. Lad mig bare tage et enkelt eksempel.

Vi siger nu, at de 26 ugers arbejde, som man skal have i dag, skal foregå, mens man er medlem af en arbejdsløsheds-kasse, altså arbejdskravet skal være opfyldt inden for medlemsperioden. Hr. Tyroll siger, at det går ud over kvinderne og de unge osv. osv., de vil blive udstødt af arbejdsmarkedet. Hvad er så realiteten? Realiteten er, at den person, der opfører sig, som hr. Tyroll og jeg ønsker at han eller hun skal opføre sig, ingen æn-

dringer får i sine forhold. I det øjeblik den pågældende kommer i arbejde og indmelder sig i sin arbejdsløsheds-kasse, så er der ingen ændring i forhold til nu. Den eneste ændring i forhold til nu er, at man ikke efter 6 måneders medlemskab af en arbejdsløsheds-kasse pludselig kan komme med en arbejdsattest, der er 3 år gammel, hvor man har haft varig beskæftigelse hos sin svoger i lige nøjagtig 26 uger, sådan at man er i stand til at opfylde arbejdskravet.

Det er alle den slags situationer, hvor folk har spekuleret i vores A-kassesystem, og hvor de kommer med ting, som er vanskelige at kontrollere, vi vil til livs. Det menneske, der opfører sig, som hr. Tyroll og jeg ønsker at vedkommende skal opføre sig, nemlig solidarisk, og indmelder sig i en arbejdsløsheds-kasse, vil overhovedet ikke få ændret sin situation. Vi går jo ud fra, at de unge og kvinderne ligesom hr. Tyroll og jeg har en solidarisk indstilling til tilværelsen, og derfor sker der ingen ændringer.

Lad mig tage et andet eksempel. Hr. Tyroll siger, det er et overgreb mod arbejderne, at arbejdsgiverne skal betale, hvis de afskediger folk mellem jul og nytår og i forbindelse med påske osv. Det kan jeg altså ikke se. Det er arbejderne, der i kraft af deres skattebetaling er med til at finansiere A-kasselovgivningen, og dér synes jeg kun, det er rimeligt, at det er virksomhederne selv, der betaler de omkostninger, de har, hvis de skal gøre nytårsstatus osv. og det ikke skal belaste arbejdsløshedsforsikringen.

Hr. Tyroll kunne uanset de mange ord ikke finde ét eneste punkt, hvor der var én eneste forringelse for de ledige i det lovforslag, der her er lagt frem.

Til sidst vil jeg gerne gøre en bemærkning. Hr. Tyroll brugte udtrykket, tror jeg, at dette var et voldsomt angreb på arbejderklassen, en voldsom forringelse. Der er ingen dokumentation for påstanden, men lad det nu hvile. Lad os nu tage hr. Tyrolls ord for pålydende, at der er gennemført stramminger i loven. Jeg mener ikke, at der er gennemført stramminger over for den regulært ledige, under ingen omstændigheder.

Men så kan man jo spørge sig selv, hvorfor fagbevægelsen er enig i det lovforslag, der ligger her, og det vil jeg gerne give en forklaring på, som jeg tror er vigtig, det er i hvert fald mit indtryk. Det er, at arbejdsløs-