

[Arbejdsministeren]

på arbejdsmarkedet? Det er kvinderne. Hvem er det, der bliver presset ud i, at deres job i modsætning til mændenes job ikke er fuldtidsjob, men er deltidsjob, således at man underminerer de kollektive overenskomsters aftale om arbejdstid og arbejdsvilkår, sådan at man pludselig får en masse stillinger, der hedder 20 timers, 22 timers, 31 timers osv.? Det er kvinderne, der bliver ramt på denne måde. Hvis vi kunne tilbagegive de kollektive overenskomster deres sande værdi, også inden for kvindefagene, så ville det være til støtte for kvinderne. Jeg vil gerne sige, at vi ikke ønsker at begrænse mulighederne for at gå på deltid, men det, vi ønsker, er at komme den underminering af vor stillingsstruktur og vore overenskomster, som i øjeblikket foregår, til livs.

Jeg er indstillet på at ville fortsætte mit gode samarbejde med centrum-demokraterne. Jeg håber også, at når hr. Melchior får lejlighed til at sætte sig endnu grundigere ind i forslaget, end der har været mulighed for indtil nu, så kan vi blive enige om lidt mere end det, som hr. Melchior her mente at vi kunne blive enige om.

Der er f. eks. spørgsmålet om en bedre kontakt mellem arbejdsformidlingen og virksomhederne, som hr. Melchior meget vittigt latterliggjorde heroppe fra folketingets talerstol. Hvad er det, det kniber med på vores arbejdsmarked i dag? Ja, det er vel netop, at arbejdsformidlingen i tide er ude på virksomhederne, giver den service, der kan ydes over for virksomhederne i form af at finde de rigtige arbejdssøgende frem, gennemføre de uddannelsesforanstaltninger, der er nødvendige osv. Det, man klager over fra erhvervslivets side, er, at man ikke får den service. Det er den service, vi nu lægger op til. Det er også for at hjælpe de ledige ved at give et ordentligt varsel, inden en anvisning foregår, sådan at uddannelse osv. kan være bragt i orden. Jeg mener, det er et overordentlig positivt forslag og absolut ikke noget, jeg ser på med betænkelighed, tværtimod.

Så skal jeg sige vedrørende ikrafttrædelsesdatoen, at det er klart, at det er noget af det, vi må forhandle om undervejs. Jeg har noteret mig de øvrige synspunkter, som hr. Melchior fremførte. Jeg er dog ked af udtryk som pamperi, magtkoncentration osv., når der gennemføres denne i øvrigt meget skån-somme rationalisering på området.

Hr. Ole Henriksen var også betænkelig ved forhøjelsen fra 1.000 til 5.000, og det forstod jeg at de fleste ordførere var. Jeg tror, det er nødvendigt, at vi får en grundig debat om dette spørgsmål. Jeg tror også, at hr. Ole Henriksen må have en interesse i, at vores A-kassesystem ikke bliver så uoverskueligt, så forvirret, så lidet effektivt i sin funktionsmåde, at argumentationen hos dem, der i realiteten ønsker at fjerne A-kasserne fra fagbevægelsen, får virkelig vind i sejlene. Jeg tror ikke, at det er tilfældigt, at fagbevægelsen ønsker denne forhøjelse, jeg tror tværtimod, at det er en positiv ting. Jeg kan sige, at hr. Ole Henriksens eget fagforbund er et af de forbund, der er gået kraftigst ind i argumentationen for forhøjelsen fra 1.000 til 5.000 medlemmer.

I øvrigt skal jeg sige til alle dem, der har talt om de regler om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, der nu bliver givet, at dér skal man hæfte sig ved, at vi direkte i lovforslagets bemærkninger skriver, hvad det er, vi vil forstå ved disse begreber, for at få klare regler på området, for at få en tydeliggørelse og en menneskeliggørelse af reglerne, for at fjerne den utryghed hos de ledige, der kan ligge i, at man ikke kender sine rettigheder og sine pligter.

Jeg er glad for de bemærkninger, som både hr. Ole Henriksen og hr. Jørgen Jensen har gjort om de mange positive ting, der ligger i forslaget, vedrørende ferier, vedrørende 65 pct.-reglen osv. og også vedrørende en mildnelse af vægringsreglerne.

Til hr. Bolvig kun én bemærkning, og det er i forbindelse med 130 dages reglen, som hr. Bolvig ville have at jeg skulle indkaldе en heldagskonference om. Jeg mener fortsat også personlig, hvad jeg har givet udtryk for her i folketingssalen, at 130 dages reglen er udtryk for forskelsbehandling mellem mennesker. Når jeg ikke har stillet forslag om at få den ophævet her, så er det, fordi det koster ganske mange penge at gøre det. Men det er klart nogle af de ting, vi må kunne tale om under udvalgsarbejdet. Det er klart, der også er en indbygget økonomisk balance i disse ting.

I øvrigt vil jeg gerne takke hr. Bolvig for hans positive indlæg og også udstrække denne tak til hr. Honoré, som jeg synes gav udtryk for en vilje til at forhandle med regerin-