

[Tyroll]

stødningspolitik oven på en kynisk arbejdsløshedspolitik.

Der er en lang række andre forslag heri, som det kan være nødvendigt at beskæftige sig med. Det er f.eks. spørgsmålet om lukning mellem jul og nytår, hvor man stor i slaget siger, at det er arbejdsgiverne, der kommer til at betale dette.

Se, nu ligger det jo sådan, at der også er en ferielov, som i § 17 B siger, at arbejdsgiveren skal lægge ferien for de arbejdere, som han har beskæftiget, imellem jul og nytår, hvis der holdes lukket dér. Det vil sige, at man får tvangslagt sin ferie dér. Det vil sige, at det i realiteten i de fleste tilfælde bliver arbejderne, der kommer til at betale disse omkostninger. Derfor havde det også været rimeligt, hvis man fra socialdemokratiets side havde lagt op til, at der skulle ske en ændring i ferieloven. Da man ikke har gjort det, så har VS fremsat et forslag herom. Jeg er bekendt med, at socialdemokratiet var imod den paragraf, § 17 B, som blev gennemført af VKR-regeringen i sin tid, og man skrev det tydeligt i sin betænkning ved den lejlighed.

Andre bestemmelser er den udvidede bemyndigelse til at fastsætte regler om vejrlig, bibeskæftigelse, arbejdsfordeling osv. Her er der jo tale om, at regeringen lægger op til, at man fra arbejderside skal betale de første 8 timer. Der er i hvert fald ikke noget, der præciserer, at det bliver arbejdsgiverne, der kommer til at betale dette beløb. Jeg er selvfølgelig enig i, at kammeraterne ude på arbejdspladsen nok vil være så kloge at sørge for, at det er 8 timer i løbet af en uge, så de får de penge, og derfor kan det være et spørgsmål, hvor meget besparelse der kommer her. Her ser man igen, hvordan regeringen klart vender disse forslag imod arbejderne, og at det ikke bliver arbejdsgiverne, der kommer til at betale disse besparelser.

Det næste er hele begrebet at stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Der har ikke før været en tydelig og klargjort stillingtagen til dette i loven. Man har udviklet det administrativt, man har frataget mange arbejdsløshedsunderstøttelse, uden at der har været lovhjemmel for det. Nu skal det skabes og oven i købet på en sådan måde, at det bliver muligt at bearbejde begrebet videre og at indføre yderligere sanktionsmuligheder, alt efter som man får tilpasset dette begreb og får forfulgt flere arbejdsløse og får frataget

dem arbejdsløshedsunderstøttelse og får givet dem karantæne og meget mere.

Det er også en kynisk politik, og det oven i købet på et område, hvor ombudsmanden har opfordret til, at man klargør loven, at man ikke kommer med alle disse upræcise formuleringer og giver mulighed for disse underlige tilpasninger af lovgivningen, som man ikke kan være sikker på om der i virkeligheden er lovhjemmel for. Her laver man bare en gummiparagraf, og så har man frit spil til at forfølge de arbejdsløse.

Der er også bemyndigelsen til sanktioner, hvor det ser smukt ud, at man nedsætter karantænen ved vægring fra 5 uger til 2 uger, men hvor man samtidig lægger op til at udvide de områder, hvor der kan idømmes vægringskarantæne osv. Alt i alt er det altså ret hårde angreb på arbejderklassen, der er tale om her. Man lægger også op til lovhjemmel for det børnepasningscirkulære, som rammer mange kvinder, og som vil give mange problemer, og man lægger op til yderligere forfølgelse.

Derfor må vi alt i alt sige, at selv om der er et par små »skønhedspletter« på forslaget, så kan vi, som det ligger, ikke gå ind for det, og vi vil komme med en masse ændringsforslag til dette forslag under behandlingen.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg har ved fremsættelsen af lovforslaget givet løfte om, at jeg her ved førstebehandlingen af forslaget ville give en orientering om, hvordan landsarbejdsnævnet vurderer forslaget, idet landsarbejdsnævnet ikke havde mulighed for at færdiggøre sine overvejelser, inden vi fremsatte forslaget.

Det ligger sådan i landsarbejdsnævnet, at indstillingen er den, hvis man skal sige det meget kort, at Dansk Arbejdsgiverforenings repræsentanter og repræsentanterne for arbejdsgiverne i landbruget i landsarbejdsnævnet går meget klart imod lovforslaget, som man ikke mener løser de reelle problemer i arbejdsløshedsforsikringen, og som vælter byrden over på arbejdsgiverne. Lønmodtagerne i landsarbejdsnævnet har derimod en overvejende positiv holdning til forslaget.

Imidlertid ligger det sådan, som jo også flere ordførere har gjort opmærksom på her i dag, at der er mange forskellige forslag, der ganske vist alle har det samme sigte og der-