

[Honoré]

stelig Arbejdsløshedskasse, så vidt jeg ved, ikke har overførselsret. Det er en diskriminering, og en gennemførelse af dette forslag vil betyde store økonomiske vanskeligheder for denne diskriminerede A-kasse.

Tendensen i forslaget går jo på at øge virksomhedernes omkostninger, forhøje virksomhedernes omkostningsniveau, og det er vi betænkelige ved, men vores stillingtagen til forslaget som helhed og de mange punkter vil afhænge af forslagets videre behandling.

Endelig vil jeg gerne komme med en bemærkning om sammenblandingen af almindelige bemærkninger og bemærkninger til forslagets enkelte bestemmelser. Under de almindelige bemærkninger kommer man med bemærkninger til de enkelte bestemmelser, og når man så når frem til de enkelte bestemmelser for at se, hvad der menes med dette kryptiske forslag, står der: blad venligst tilbage til de almindelige bemærkninger! Jeg synes, det er en meget rodet måde at fremstille dette på, og jeg håber, at gentagelser af denne formelle art kan undgås.

Mølgaard (DR):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at retsforbundet vil medvirke til at hindre, at love kan misbruges.

Vi anser det for misbrug af de enkelttilfælde af, skal vi kalde det begrænsede tilbøjeligheder til at søge arbejde, som forekommer, at gøre dem til blot antydning af arbejdsløsheds problem. Det er misbrug. Man hører det udtalt hist og her i kroge, i blade, på møder, at det da vistnok forholder sig sådan, at der reelt slet ikke er nogen arbejdsløshed, at de arbejdsløse er arbejdsløse, bare fordi de ikke gider bestille noget. Sådan udtrykker regeringen og specielt arbejdsministeren og hans partifæller sig naturligvis ikke, men de lægger sig i kølvandet på denne påstand og fremsætter her et lovforslag, der angiveligt først og fremmest skal begrænse den utilsigtede brug.

Den grundlæggende indstilling, der ligger bag lovforslaget, er helt ude af takt med situationen på arbejdsmarkedet i dag. Antallet af ledige er op imod, ja, måske over, 10 gange så stort som det antal, en effektiviseret arbejdsformidling, en større mobilitet og fleksibilitet på arbejdsmarkedet ville kunne skaffe beskæftigelse til. Og så er det misbrug af

kendsgerningerne at gøre misbrugerne til centrum i sagen. Havde vi haft en fuld beskæftigelsessituation, så der havde været arbejde at anvise til dem, der går uden arbejde, havde det været relevant at centrere om vægning ved at påtage sig arbejde, men det er ikke det centrale problem i dag.

Dermed være ikke udelukket, at der kan være brug for en og anden foranstaltning for at bedre på systemet. Vi vil heller ikke totalt afvise det lovforslag, der her er lagt frem. Der er ligefrem positive elementer i det. Men der er rigtignok også afsnit, som der er alvorlig grund til at sætte spørgsmålstegn ved, og der er dele, som umiddelbart må afvises. De mange enkeltafsnit i lovforslaget vil vi tage endelig stilling til i forbindelse med, at udvalgsarbejdet afslører virkningerne grundigere.

Vi må også forbeholde os vores endelige stilling til lovforslaget, indtil vi får indtryk af, hvilke ændringsforslag der stilles, og om de vedtages eller ikke vedtages. Men jeg skal allerede på nuværende tidspunkt sige, at selve modellen, der rummer meget vidtgående bemyndigelser, er vi principielt meget lidt tilhængere af fra retsforbundets side. Vi er faktisk modstandere af den slags.

Dernæst vil jeg sige, at vi bestemt må afvise den centralistiske tendens, som flere andre ordførere også har påpeget som en alvorlig skønhedsplet i dette lovforslag, dette med at stille krav om mindst 5.000 medlemmer af en arbejdsløshedskasse, for at den kan opretholde statsanerkendelsen. Det ville ske af sig selv med en centralisering, hvis det var ønsket af medlemmerne af arbejdsløshedskasserne, men det sker netop ikke, som også påpeget af tidligere ordførere.

Så er der en bestemmelse om, at man minimalt skal have et helt døgn arbejdsløshed for at kunne opnå arbejdsløshedsunderstøttelse inden for en uge, og det skal nok medføre, at vejrlig, der rækker over 3-4 timer, foranlediger arbejdsstandsning i et døgn. Jeg tror ikke, at det helt er sigtet med lovforslaget, men det bliver ganske givet konsekvensen.

Supplerende arbejdsløshedsunderstøttelse er et meget indviklet område, som man her sætter meget stærkt ind på at få gjort noget ved, sådan at man vil sikre fuldtidsjob, hævder man. Men det sker i bibemærkningerne. Man vil tage kontakt med Kommunernes