

[Nauerby]

Generelt må jeg sige, at de ændringer, der er foreslået af regeringen, ikke letter modsætningen mellem at tage arbejde og at få dagpenge. Det er min opfattelse, at vi politikere skal til at tænke på dem, der hver dag arbejder i produktionen. Det er på tide at forkæle dem lidt, måske endda noget ekstra i forhold for at få flere i beskæftigelse.

De besparelser, der er foreslået i lovændringen, er alle lagt over på arbejdsgiverne. Det vil yderligere forringe vor konkurrenceevne og give flere arbejdsløse. Venstre har sagt i pressen og på møder, at der spares mange penge i arbejdsløshedsunderstøttelse på grundlag af det, der findes i regeringsaftalerne, men i dette lovforslag har man bare lagt udgifterne over på arbejdsgiverne i stedet for.

Jeg vil herefter gå ind på et par af de ændringer, der er foreslået i lovforslaget. Det er foreslået, at arbejdsgiveren skal betale for ledighed omkring jul, påske, Kristi himmelfartsdag, 1. maj og grundlovsdag. Der er nok her som på mange andre områder sket en vis udnyttelse af dagpengeloven, men nu skal det straffes at genansætte de samme arbejdere inden for en vis periode. Spørgsmålet er, om denne regel vil bevirke, at der bliver ansat nye medarbejdere, eller om lukningen bliver af en så lang varighed, at bestemmelserne her ikke gælder. Nu ved vi jo ikke, hvor lang tid bestemmelsen fastsætter.

Den foreslåede forhøjelse af medlemstallet i arbejdsløsheds-kasserne fra 1.000 til 5.000 som betingelse for anerkendelse er ikke rimelig over for de lønmodtagere, der ønsker at være medlem af en bestemt arbejdsløsheds-kasse. Det må være op til den enkelte arbejdsløsheds-kasse at administrere efter de regler, der er fastsat i loven, og vi skal ikke her pålægge sammenlægninger af kasser eller tvangsflytning af folk ind i kasser og fagforbund, de ikke ønsker at være i.

Jeg har her ganske kort berørt nogle af ændringerne, ikke nær dem alle, men vi må under udvalgsbehandlingen undersøge virkningen af de enkelte punkter.

Det vil være ønskeligt, om vi under udvalgsbehandlingen får oplysninger om, hvordan arbejdsministeren og arbejdsdirektøren vil administrere de alt, alt for mange bemyndigelser, der findes i dette lovforslag.

Holm (V):

Der er med ændringerne i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring ikke lagt op til nogen reform af lovgivningen. Tværtimod må man sige, at strammingerne af reglerne foreslås for at bringe lovens praktiske anvendelse i overensstemmelse med det, der altid har været formålet med arbejdsløshedsforsikringen: at give erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til arbejdsløshedsforsikrede, der står til rådighed for arbejdsmarkedet. Hvis loven i den forbindelse har givet mulighed for at tilgodese andre hensyn, har det været utilsigtet.

Vi er fra venstres side tilfredse med fremsættelsen af dette lovforslag. Venstre kan støtte bestræbelserne på at begrænse brugen af supplerende dagpenge. Med lovforslaget og den administration, der lægges op til i bemærkningerne, ændres betingelserne for at kunne oppebære supplerende dagpenge i forbindelse med deltidsbeskæftigelse. Det skal understreges, at der med disse ændringer ikke sker nogen begrænsning i de gældende bestræbelser for at øge deltidsbeskæftigelse. Ændringerne retter sig alene mod en begrænsning af tilfælde, hvor man må nøjes med deltidsbeskæftigelse, men ønsker fuldtidsbeskæftigelse og derfor oppebærer supplerende dagpenge for den tabte arbejdsfortjeneste.

Betingelserne for at kunne oppebære supplerende dagpenge bliver efter forslaget, at deltidsansættelsen ikke får en så fast karakter, at man reelt ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet og derfor ikke kan anvises til et fuldtidsjob. Derfor indføres der en såkaldt frigørelsesattest, der er ensbetydende med, at arbejdsgiverne er indforståede med, at man kan forlade deltidsjobbet med dags varsel. Samtidig indføres der en skærpet vægringssanktion, når en deltidsbeskæftiget med supplerende dagpenge nægter at tage et fuldtidsjob.

For at øge antallet af tilbud om heltidsstillinger henstilles det til private såvel som offentlige arbejdsgivere ikke unødigt at oprette deltidsstillinger, og at man, hvor det er muligt, slår deltidsstillinger sammen til heltidsstillinger. Men det skal atter understreges, at der her ikke sigtes mod en begrænsning af deltidsbeskæftigelse, når den ansatte ønsker det. Der sigtes alene imod at begrænse antallet af deltidsansættelser, hvor den pågælden-