

Bertel Haarder (V):

Jeg må rette en misforståelse, Jeg har ikke engageret mig i noget som helst felttog mod latinen, det vil de, der kender forarbejderne til dette forslag, også vide.

Men ministeren er jo teolog, og jeg tror, hun er en god minister med sine teologiske forkundskaber, og derfor føler hun sig kaldet til at forsvare latinen mod angreb. Sagen er bare, at jeg angreb ikke faget latin, ikke på nogen måde, og jeg har mange vidner på, at jeg heller ikke har gjort det under de indledende forhandlinger.

Nej, jeg citerede nogle danske forfattere og åndshøvdinge, som i forrige århundreder, i det 18. og 19. århundrede, kæmpede mod latinriet, og som en pudsighed nævnte jeg, at i dag er der langt flere, der kan latin, end dengang.

Derefter sluttede jeg med at sige følgende – og det bliver jeg nødt til at sige igen for at undgå misforståelser – jeg citerer:

»Venstre har det afbalancerede standpunkt, at vi på grund af dansk åndslivs og verdenssprogenes latinske fortid har god grund til at bevare latinen som en pligt for alle, der vil beskæftige sig med sprog på gymnasieniveau.«

Sådan sagde jeg faktisk, så denne misforståelse måtte jeg altså rette.

Men så vil jeg gerne spørge hr. Steen Folke: hvad ved hr. Steen Folke egentlig om min historieopfattelse? Jeg tror, hans udtalelse sagde mere om hans egne fordomme end om min historieopfattelse. Men hvis han med sin bemærkning vil gøre sig til talsmand for det, der på lærerhøjskolen hedder progressiv historieundervisning, så er jeg i hvert fald uenig med ham. For begrebet progressiv historieundervisning er opfundet af snedige ideologer, som ved at kalde en anstændig og redelig historieundervisning for borgerlig skaber sig selv et alibi for at drive en tendentiøs og uvidenskabelig historieundervisning.

Det er sandheden om den såkaldte progressive historieundervisning, så hvis det var den, hr. Steen Folke ville lægge et ord ind for, har han dermed placeret sig selv som én, der vil misbruge historien, ganske som han måske vil misbruge skolen på andre punkter som et redskab til sine egne politiske formål.

Men han har ikke dermed fået nogen som helst ret til at kalde min historieopfattelse for borgerlig. Det hører ingen steder hjemme.

Therkel Christensen (CD):

Uden at ville gøre dette til nogen stor skolepolitisk debat, som nogle af ordførerne måske lagde op til i deres indlæg, vil jeg gerne svare undervisningsministeren, at der ligger ikke nogen mistillidserklæring til de danske folkeskolelærere i centrum-demokraternes ønske om at styrke faget historie. Tværtimod mener vi, at der er mange overordentlig dygtige lærere inden for dette fag såvel som inden for andre fag. Men vi mener også, at der er mange af disse folkeskolelærere, som gerne så, at der af folketinget blev opstillet visse minimumskrav såvel i faget historie som i mange andre fag.

Alfred Hansen (DR):

En ganske interessant diskussion mellem ministeren og hr. Bertel Haarder gående ud på, hvem der hader latin mest! Hr. Bertel Haarder har åbenbart forsøgt og haft held med at overhale ministeren venstre om. Jeg skal ikke kommentere det yderligere.

Jeg stillede to spørgsmål til forligspartierne, og det havde nok været rimeligt, om ministeren havde forsøgt at svare på dem. Det ene spørgsmål gik på, hvilket fagligt indhold faget historie skal have. Hvis ikke jeg kan få oplyst det, vil jeg gerne stille et nyt spørgsmål, der går på det samme, nemlig: har man aftalt indholdet i historieundervisningen? Har man en plan klar, disse 5 partier imellem, for, hvad faget skal indeholde? Skal det være en fortsættelse og en udvidelse af samtidsorientering? Skal det være verdenshistorie, skal det være danmarkshistorie? Hvad skal det indeholde? Hvis ikke jeg kan få oplyst, hvad det skal indeholde, så vil jeg i hvert fald gerne have at vide, om man har drøftet det.

Jeg synes i og for sig, at det er et groft overgreb over for elevernes frie valgmuligheder, at man nu simpelt hen ved lov – og man kunne godt have kaldt lovforslaget: forslag til lov om forbud mod undervisning i latin af børn før 10. skoleår – vil forbyde latinundervisning. Man vil her ved lov forhindre dem i at blive undervist, og jeg vil gerne spørge ministeren – da nu ministeren tilkendegav, at