

[Alfred Hansen]

kan vælge fotolære, man kan vælge drama og filmkundskab, og jeg synes, det er strålende, at eleverne kan vælge alt det. Men jeg kan ikke se logikken i, at man ikke kan få lov til at vælge faget latin, uden at det eventuelt er adgangskrav til gymnasiet. Jeg mener, at man, selv om man nu har vedtaget, at latin ikke længere skal være adgangskrav til gymnasiet, godt kunne være så imødekomende over for den danske befolkning og de studerendes ønsker, at man i hvert fald indsatte det som et valgfrit fag på 9. klasse-trin.

Retsforbundet kan ikke støtte disse to lovforslag, men det går jeg ud fra ikke kommer som nogen overraskelse.

Steen Folke (VS):

VS er vist det eneste parti uden for skoleforligspartiernes kreds, som ser positivt på afskaffelsen af latin som tilbudsfag i 9. klasse.

Det hænger sammen med flere ting. For det første mener vi generelt, at folkeskolens fagrække er alt, alt for lang, og at fagopsplitningen er med til at reducere børnenes muligheder for at få noget rimeligt ud af deres skolegang. Vi kunne ønske os langt mere radikale ændringer i den eksisterende fagrække, ja, en total nedbrydning af den til fordel for en undervisning med et mere problemorienteret udgangspunkt. Fjernelsen af latin er i den sammenhæng naturligvis kun en bagatel, men efter vores mening ikke det værste sted at starte.

For det andet er vi tilhængere af fri adgang til gymnasiet. I den sammenhæng hilser vi det velkommen, at latin nu ikke mere skal være en betingelse for at komme i sprogligt gymnasium. Og vi vil gerne gå videre. Vi vil gerne have afskaffet kravet om tysk som betingelse for overhovedet at komme i gymnasiet. Så vidt jeg ved, er vi på dette punkt i overensstemmelse med såvel Danmarks Lærerforening som Gymnasieskolernes Lærerforening.

Jeg vil godt spørge ministeren, om hun vil overveje at fjerne tysk som adgangskrav i forlængelse af fjernelsen af latin. I parentes bemærket mener jeg, at tysk i modsætning til latin skal bevares som tilbudsfag.

For det tredje – og det hænger sammen med det foregående – vil vi gerne medvirke

til ud over den obligatoriske fællesmængde at give eleverne i folkeskolens ældste klasser nogle reelle valgmuligheder. Det har de knap nok i dag. De oversigter over elevernes faktiske valg, som vi har fået i uddannelsesudvalget, viser med al ønskelig tydelighed, at gymnasiekravene spiller en afgørende rolle, hvad enten det nu er eleverne selv eller deres forældre, der lægger vægt på at holde gymnasie-muligheden åben gennem valg af tysk og latin.

Vender vi os til det, der med lovforslaget sættes i stedet for latinen, så kan vi helhjertet støtte udvidelsen af timetallet i faget idræt. Men her må vi igen konstatere, at det er alt for lidt. Vi så meget gerne, at der blev flere timer til idræt i hele skoleforløbet, både af hensyn til sundheden i sjæl og legeme og som modvægt mod den kraftige boglige slag-side, som hele skolen har.

Med hensyn til at gøre historie obligatorisk er vi knap så begejstrede. Hr. Bertel Haarders bragesnak ved denne og især ved andre lejligheder preller af på os. Det, som hr. Bertel Haarder har kaldt »folkenes historie«, er naturligvis baseret på en borgerlig historieopfattelse. Anderledes kan det ikke være i hr. Bertel Haarders tilfælde.

Selv om bevidstløs indlæring af kongerækken spiller en langt mindre rolle i dag, end da jeg og også hr. Bertel Haarder gik i skole, så er vi langt fra begejstrede for den historieundervisning, der foregår i dag. Hr. Bertel Haarder har givetvis ret i, at der generelt ikke er nogen grund for de borgerlige partier og fremskridtspartiet til at frygte, at særlig mange lærere skulle give deres elever mulighed for at få en reel opfattelse af historien som klassekampens historie ud fra en materialistisk historieopfattelse. Som marxister lægger vi naturligvis vægt, stor vægt, på historien, men mulighederne for reel erkendelse er begrænsede inden for rammerne af de eksisterende læseplaner og inden for rammerne af den bestående skole. De borgerlige kan tage det roligt, det bliver ikke de ekstra historietimer, som tænder revolutionens lunte.

Man kunne spørge: hvorfor skulle netop historie styrkes? Hvorfor ikke f. eks. biologi eller geografi? Geografi er et fortræffeligt fag, som jeg på det varmeste kan anbefale, men det er måske nok mest for egen regning. Ville det ikke være rimeligere at udnytte de