

[Jens Peter Jensen]

der er perspektiv i, uden at vi absolut skal sidde og binde hinanden. Lad os da tage de debatter, lad dem give anledning til, at vi selv tænker os om og går videre i drøftelsen, uden at vi skal gå og binde hinanden med dagsordener og afværgedagsordener.

Ud fra disse principielle betragtninger vil jeg sige tak for en god debat her i dag og afstå fra at stemme for nogen af disse dagsordener.

Grethe Philip (RV):

Det er vanskeligt at se, hvad kristeligt folkeparti egentlig vil med sit dagsordensforslag. Jeg synes også, det havde været bedre, hvis vi havde afsluttet debatten uden dagsordensforslag, men i alle tilfælde er dagsordenen så uklart formuleret, at hvis man tænkte sig, at man stemte for den, ville man i virkeligheden ikke vide, hvad man havde stemt for, og formodentlig ville de forskellige have lagt forskelligt indhold i teksten. Det synes jeg i sig selv er så beklageligt, at vi for vores vedkommende ikke vil være i stand til at stemme for den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Helle Degn (S)* (se foran)
vedtoges med 91 stemmer mod 21; 11 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af *Inger Stilling Pedersen (KrF)* (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Fjerde næstformand (Melchior):

Inden jeg udsætter mødet, skal jeg gøre medlemmerne opmærksomme på, at det er hensigten i morgen, onsdag, at foretage første behandling af forslag til lov om ændring af lov om stop for pris- og indkomststigninger. Dette lovforslag ventes fremsat i aften.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 20.00.

Mødet udsat kl. 18.51

Mødet genoptaget kl. 20.00

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Om fagrækken).
(Lovforslag nr. L 159. Fremsat 2/2 79).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 18 opførte sag, nemlig:

18) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.
(Lovforslag nr. L 160. Fremsat 2/2 79).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Helle Degn (S):

Som et led i opfølgningen af folkeskoleloven har vi som socialdemokrater haft forståelse for argumentationen om at styrke faget historie på 8. og 9. klassetrin. Hidtil har faget være obligatorisk fag på 3.-7. klassetrin, hvorefter der var en pause, indtil faget igen optrådte som valgfrit fag i 10. klasse. Med denne ændring gives der nu mulighed for, at undervisning i faget historie kan få et kontinuerligt forløb.

Der skal ikke lægges skjul på fra vores side, at venstres udgangspunkt i forhandlingerne var at søge faget historie styrket på bekostning af faget samtidsorientering, hvilket ikke ville være acceptabelt for os. Vi mener, at fagene samtidsorientering og arbejdskendskab absolut må have en central placering i folkeskolens ældste klasser, især i betragtning af, at vi alle har et ønske om, at de unge ikke isoleres i deres uddannelsessituation fra det samfund, som omgiver dem.

Andre ville gerne have styrket faget idræt på baggrund af den forsømte fysiske kondition, som mange af folkeskolens elever befinder sig i. Jeg mener, det er vigtigt at oplyse, at vi i forhandlingerne om dette spørgsmål forsøgte at finde en utraditionel løsning. F.