

[Socialministeren]

Børneåret er udmærket, også for danske børn, når det drejer sig om at skabe nye ideer, ny opbakning, ny aktivitet og nye muligheder for at komme videre, men selv i allerbedste fald er de konkrete aktiviteter, vi udløser i børneåret, nogle, vi har planlagt flere år forinden, og det, der kommer ud af børneåret i form af en bedre opbakning, i form af en større vilje til at gøre noget for børn, ved vi alle godt skal udmøntes først og fremmest i de efterfølgende år.

På den baggrund er børneåret en god ting, og hvis også denne debat med sine ideer og sine holdninger kan bidrage til, at udviklingen, ikke mindst efter børneåret, i behandlingen af børn i dette land og i verden omkring os går hurtigere, skal vi være glade for børneåret og også for den del af børneåret, denne debat har været udtryk for.

**Helle Degn (S):**

Jeg vil gerne svare hr. Chr. Christensen på hans spørgsmål om min bemærkning om politisk gøgl. Den var møntet ikke på indholdet, men på princippet med at bruge en dagsorden til ligesom at fremstille kristeligt folkeparti som et parti, der tager patent på at ville varetage familiernes interesser. Det er at forfladige den diskussion, vi har haft, og som jeg synes har været god. Jeg mener ikke, at man skal misbruge systemet med dagsordener på denne måde, og det var om princippet med at bruge dagsordener, mit udtryk om politisk gøgl var anvendt.

**Mette Madsen (V):**

Jeg synes ikke, det er helt rigtigt af hr. Chr. Christensen at tage venstre til indtægt for en anden ordførers sprogbrug. Jeg har i mit indlæg heroppefra gjort rede for venstres stilling til det spørgsmål, kristeligt folkeparti har rejst i dag, og venstres gruppe kan gå ind for de redegørelser, statsministeren og socialministeren har givet. Jeg synes, det har været en god debat, og jeg håber, som andre og navnlig socialministeren har givet udtryk for, at vi virkelig nu arbejder videre med de ting, vi hver for sig har fremført her fra talerstolen i dag.

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

Det konservative folkeparti kan ikke stemme for den af kristeligt folkeparti foreslåede dagsorden.

**Chr. Christensen (KRF):**

Jeg takker for det svar, vi fik fra fru Mette Madsen, og jeg fortolker det sådan, at man ikke er enig i udtrykket politisk gøgl om den foreslåede dagsorden.

Må jeg sige til fru Helle Degn, at kristeligt folkeparti ikke ved at fremsætte dette dagsordensforslag har forsøgt at tage patent på noget som helst i forhold til goder for børn, men vi har indbudt til, at folketinget i fællesskab tog fat om nogle af de problemer, som vi mener bør løses i forbindelse med børnene. Det er altså ikke noget, man behøver at tage afstand fra. Det var noget, som man i fællesskab kunne samarbejde om, og den indbydelse lå altså også til socialdemokratiet, men jeg forstår, at det ønsker man ikke at være med til.

**Jens Peter Jensen (V):**

Vi har i det høje ting haft flere principielle debatter i denne samling, end vi har haft det tidligere. Jeg synes, det er overordentlig nyttigt, at man har dem, men kunne man ikke i det høje ting efterhånden blive så voksne, at man kan have en sådan principiel debat, uden at der absolut skal stilles dagsordensforslag? Har man tænkt på, at ved at stille dagsordensforslag fra forespørgernes side kommer man ind på det, som nogle siger er at tage patent på noget. Det tror jeg slet ikke kristeligt folkeparti kunne finde på at gøre i denne sammenhæng. Konsekvensen bliver så, at man skal have afværgedagsordener, der siger, at man tager ministres redegørelser til efterretning. Er det høje ting klar over, at når det bliver praksis, er ministrene faktisk afskåret fra med fuld vægt at gå ind i en principdebat, at tillade sig frit at komme med deres egne visioner om, hvordan de kunne tænke sig tingene skal være? Hvis dette skal være praksis, bliver ministre bundet, så de næsten ingenting tør sige andet end lirumlarum og glatsnak, for de skal ikke fanges på en afværgedagsorden.

Jeg synes, det er helt pragtfuldt, at vi her i nogen tid har haft nogle virkelig gode debatter, for dette forum er et sted, hvor man har debat om det, der er samfundsvigtigt, og det,