

[Hagen Hagensen]

der var gældende i 1978. Vi mener, at der skal akkurat det samme beløb ind, som der kom ind på grundlag af 1978-værdifastsættelsen.

Og skal jeg undlade at tage en debat op igen med hr. Ellemann-Jensen om, hvorvidt man, når der er stemt for finanslovforslag og stemt imod indenlandsk og udenlandsk lånoptagning, så kan fremkomme med et forslag som det, vi har gjort. Jo, det kan man, for der er mulighed for, hvad hr. Ellemann-Jensen dog ellers også har et vågent øje for, at der kunne finde visse besparelser sted. I øvrigt er der jo ikke tale om, at man går ned i indkomst her; man holder det samme niveau, og det er det, man egentlig også gerne vil fra regeringens side. Jeg kan ikke se, der er noget galt i disse ting. Tværtimod synes jeg der er tale om, at det ville være en virkelig god ting, om man stillede lejeværdibegrebet i bero for en periode.

Så skal jeg blot sige, at vi ikke kan gå ind for det dagsordensforslag, der er stillet af Danmarks retsforbund, allerede på grundlag af den ordlyd, det har. Det dækker jo ikke hele det begreb, der kan være tale om at gå ind på.

Som forholdene er i dag, kan vi også for vort vedkommende sige, at vi kan tage ministrenes, bliver det vel så, redegørelse til efterretning. Det er jo alt sagt, at vi skal på den igen i morgen for at drøfte disse forhold.

Dertil kommer så min slutbemærkning: det er hverken forespørgeren her i dag eller det parti, jeg hører til, der fastsætter dagsordenen for tinget. Når statsministeren kalder dette for en lidt overflødig debat, så har han naturligvis lov til det, men så må han da nærmest finde ud af at tale med dem, der tilrettelægger dagsordenen. Hvis det skulle være i den rette tidsfølge, som jeg pegede på i mit første indlæg, så er det konservative forslag fremkommet den 18. i forrige måned. Forespørgslen til denne debat er stillet den 23. januar 1979, og regeringens forslag kommer først den 31. januar 1979. Det kunne nok have været lavet lidt mere smart, men det er det altså ikke.

#### Fjerde næstformand (Melchior):

I anledning af en række bemærkninger skal jeg blot erindre om, at forespørgsler,

som tinget har besluttet skal nyde fremme, skal forhandles i tinget inden en given frist.

#### Ole Olsen (SF):

Hr. Bollmann var så venlig heroppefra at oplyse mig om, at jeg ved en tidligere lejlighed havde erkendt, at en forhøjelse af grundskatterne ville blive en byrde for både ejerboligerne og udlejningsboligerne. Ja naturligvis, det ville da ligge mig fjernt at forsøge at benægte det.

Det, der er tale om her, er jo netop, hvad der er værst for lønmodtageren. Er det grundskatter, er det indkomstskatter, eller er det afgifter? Jeg tror ikke, at ret mange kan være i tvivl herinde, når de tænker sig ærligt om. Det er indkomstskatterne og afgifterne, der er værst for lønmodtagerne. Grundskatterne kan de jo nok klare bedre. Og så har jeg slet ikke nævnt, at dette at stryge tilskud til arbejdsgiverne selvfølgelig i endnu højere grad vil forværre det for lønmodtagerne.

Jeg må spørge videre, om CD tror, at den betalingsbalancestilling, vi har, ikke vil give anledning til økonomiske indgreb. Jeg kan ikke forestille mig andet. Jeg forsøger at få byrden af disse indgreb væltet over på de skuldre, der bedst kan bære den, og jeg tror såmænd ikke, at statsministeren personlig er så forfærdelig uenig med mig i det, jeg vil her. SF har ved adskillige lejligheder erkendt vort medansvar i retning af at løse betalingsbalanceproblemerne.

Nu var hr. Waldorff heroppe, og jeg er sådan set ked af at sige det, men med sædvanlig selvtretfærdighed hos VS fremførte han, at det tilsyneladende kun var VS, som ville være med til at forhindre indgreb i overenskomstsituationen. Jeg mente ellers, at både hr. Kaj Hansen og jeg heroppefra forsøgte at anvise alle de midler, man bedst kunne anvende for netop ikke at komme til at blande sig i overenskomstsituationen. Det er trist at måtte sige det til hr. Waldorff, jeg må næsten tænke mig godt om for at spørge: hvad er det egentlig talt, hr. Waldorff vil opnå? Er det at modvirke indgreb i overenskomstsituationen, eller er det noget helt andet?

Jeg mener, at vi ved at fremsætte et konstruktivt forslag måske til en vis grad via påvirkning gennem socialdemokratiet kan formå regeringen til at lade være med at stikke