

[Bollmann]

slag her i dag. Det var ikke derfor, vi ønskede denne debat.

Må jeg slutte med at sige, at selv om vi ikke fik nogen afklaring af de store åbenstående spørgsmål, så er jeg overbevist om, at man nu udmærket er klar over problemstillingen, over sammenhængen mellem overenskomstforhandlingernes forløb og boligbeskatningen. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge til allersidst, om regeringen, hvis nu det samme ønske, som CD i dag har fremsat, kom fra arbejdsmarkedets parter under trepartsforhandlingerne, så måske ville være lidt mere lydør.

Karl Nielsen (S):

Jeg har ikke ret mange bemærkninger her i anden omgang.

Vi må vel nok konstatere, at konsekvenserne af de taler, vi har hørt, dels fra CD, dels fra de konservative, hvis deres tanker og synspunkter blev gennemført, måtte være, at der skulle gennemføres ret så væsentlige stigninger i personbeskatningen, idet man i hvert fald fra hr. Bollmanns side er talsmand for store begrænsninger i lejeværdierne og afskaffelse af grundbeskatningen.

Også jeg er lidt forbavset over hr. Bollmanns udtalelser om, at der vil blive stigninger på 20–25 pct. for store grupper. Jeg har ikke kunnet finde disse store grupper ved at gennemlæse lovforslaget. Jeg tror, det er rigtigt, som det blev fremført af hr. Ellemann-Jensen, at man sammenligner 1978 med 1980 i stedet for at bruge det rigtige år, 1979, og sammenligne det med 1980.

Og når man taler om huslejestigning, så må man vel nok sige, at det ikke er lig med lejeværdistigning. Hvis man skal beregne en huslejestigning i forhold til året før, så må der indgå dels grundbeskatningen, dels prioritetsrenter og lejeværdi. Derved finder man frem til, hvor meget huslejen stiger i procent.

Den samme fejl mener jeg hr. Hagen Hagensen begår. Hr. Hagen Hagensen taler om, at der sker en 15 pct. stigning i lejen. Hvis hr. Hagen Hagensen tænker på disse ejendomme, der er anskaffet før 1969, som får en lejeværdistigning på 14,75 pct., så må jeg sige, at det dels kun er skatten af lejeværdien, dels indgår det sammen med de andre områder, jeg nævnte, prioritetsrenter, grundbeskatning osv.

Jeg skal på vegne af venstre og socialdemokratiet afvise dagsordensforslaget, fremsat af hr. Ib Christensen, og på vegne af de samme to partier fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget tager statsministerens redegørelse til efterretning,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

Fjerde næstformand (Melchior):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan på vegne af fremskridtspartiet afvise begge dagsordensforslag. Jeg synes, at overflødige dagsordensforslag ikke fortjener, at man stemmer for dem, ikke engang at man undlader at stemme.

Må jeg sige til skatte- og afgiftsminister Anders Andersen, at jeg havde faktisk læst det forslag. Det kan da godt ske, at man ikke skal provokere på den måde, men jeg troede egentlig ikke rigtig på, da jeg læste forslaget, at skatte- og afgiftsminister Anders Andersen havde tænkt sig at begynde at sætte de nye vurderinger i kraft med 1 års tilbagevirkende kraft, så derfor provokerede jeg nok. Man sætter 17. alm. vurdering i kraft, 1 år før man ellers ville have sat den i kraft. Det er der ingen som helst tvivl om, hvis den skal sættes i kraft pr. 1. april 1981, det tror jeg selv skatteministeren vil give mig ret i.

Og så må jeg sige til statsministeren, at man selvfølgelig kan have forskellig opfattelse af, hvad der er velafbalanceret, hvad der er rimeligt, og hvad der er nulløsninger, og jeg må jo tage til efterretning, at statsministeren og hans parti og hans regering synes, det er rimeligt, at visse parcelhusejere her i landet bliver pålagt stigninger på over 15 pct. på 1 år, samtidig med at medlemmer af regeringen udtaler, at der ikke er plads til nogen som helst lønfremgang. Jeg må også tage til efterretning, at statsministeren og regeringen synes, det er rimeligt at pålægge pensionisterne en stigning på 6–8 pct. på 1 år. Det kan vi andre selvfølgelig have en anden opfattelse af, men vi må bare tage til efterretning, at