

[Steen Folke]

jeg har haft lejlighed til at argumentere udførligt for her i tinget i flere omgange.

**Ib Nørlund (DKP):**

Vi er ikke udvalgsberettigede ved behandlingen af dette lovforslag, og derfor vil jeg godt vende tilbage til et problem, som jeg, hvis vi havde været i udvalget, måske kunne have spurgt om dér. Vi havde det ved første behandling, men jeg synes ikke, det blev afklaret på daværende tidspunkt.

Det er spørgsmålet om, i hvilken grad det er Grønlandsministerens fastsættelse af regler om valget, som forhindrer listeforbund på Grønland. Jeg vil gerne stille spørgsmålet på den måde: kan Grønlandsministeren erklære her offentligt, at det ikke er på grund af hans stilling, at der ikke er indført listeforbund ved valgene på Grønland?

**Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):**

Jeg skal her som ved førstebehandlingen svare, at det problem, som hr. Ib Nørlund nævner, har været behandlet meget indgående i Grønlands landsråd. Ingen medlemmer af Grønlands landsråd har været i tvivl om beslutningen, og den beslutning, man har truffet i Grønlands landsråd, har jeg fulgt; jeg har fulgt den i dette tilfælde, som jeg har fulgt den i andre tilfælde; det er det, der er traditionen.

Det kan man beklage sig over, eller hvad man vil, efter temperament, men jeg har fulgt Grønlands landsråds indstilling, en indstilling, som landsrådets forretningsudvalg har givet udtryk for ved en fornyet forhandling i Grønlandsministeriet for ikke så forfærdelig længe siden.

Jeg har meget vel set, at man udlægger det sådan, at det er Grønlandsministeren, der ikke vil noget andet, men den udlægning må jeg tage afstand fra. Jeg har fulgt de resultater, Grønlands landsråd er nået til, og det, som Grønlands landsråds forretningsudvalg har fastholdt. Intet andet ville heller være rimeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **15) Forespørgsel til statsministeren:**

*Forespørgsel af Bollmann (CD), Langsted (CD) og Melchior (CD):*

»Vil regeringen tilkendegive, at der ikke i de kommende år vil blive gennemført stigninger under nogen form i beskatningen af jord og fast ejendom, for derigennem at skabe det fornødne grundlag for reelle overenskomstforhandlinger, hvis resultat ikke senere udhules af stigende boligudgifter?«

(Forespørgsel nr. XVII. Anmeldt 23/1 79. Fremme af foresp. vedtaget 26/1 79).

### *Forhandling*

**Bollmann (CD):**

Baggrunden for, at centrum-demokraterne har ønsket denne debat om boligbeskatningen og dens sammenhæng med overenskomstforhandlingerne, turde være ganske klar. Næsten i et halvt år, altså siden SV-regeringens tilblivelse, har det svirret med trusler om en værdistigningsafgift. Vidt forskellige rygter er bragt til torvs; ikke alene har der været forskelle mellem de to regeringspartiers oplysninger, men så sandelig også mellem de udtalelser, der er fremkommet fra medlemmer af samme regeringsparti. Resultatet har været usikkerhed og utryghed ikke alene hos de mere end 60 pct. af befolkningen, der i dag bor i eget hus, men også hos arbejdsmarkedets parter. Denne usikkerhed er tilmed blevet yderligere forstærket gennem den sidste måneds debat om afskaffelse af rentefradraget, igen præsenteret på forskellige måder fra de to regeringspartier.

På det tidspunkt, da denne forespørgsel blev fremsat, var der heller ingen, der kendte regeringens planer for lejeværdibeskatningen og grundbeskatningen i de kommende år. Alle disse spørgsmål har naturligvis stor ind-