

[Ernst Schmidt]

get er fremsat for at udnytte billig arbejdskraft, at det på ingen måde er tilfældet. Det drejer sig simpelt hen om, at dér, hvor der er et fællesskab naboer imellem, hvor man hjælper hinanden på den ene eller anden måde, skal forældrene have lov til at bestemme over deres børn, og de skal have fælles regler.

Der er andre ting, der kan indgå i dette, og jeg håber, at det udvalgsarbejde, hvori jeg har fået lov til at deltage, kan overbevise en hel del om, at det er relevant med et sådant forslag. Jeg kan også oplyse, at inden for landboorganisationerne, blandt de praktiske landmænd, ønsker man ikke at være lovbrydere i det omfang, som man simpelt hen er nødt til at være det i dag.

Jeg siger tak for den behandling, forslaget har fået. I særdeleshed siger jeg tak til dem, der har været positive.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af udbyttedelingsloven [af Glistrup (FP) m. fl.]
(Løvforslag nr. L 120. Fremsat 10/1 79).

Løvforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

Løvforslaget er jo identisk med det fremskridtspartiforslag, der blev fremsat i 1976, og jeg skal ikke føje nyt til den argumentation, som den daværende arbejdsminister, hr.

Erling Dinesen, gjorde gældende i forbindelse med debatten, og som også nøje lagde sig op ad, hvad den tidligere venstrearbejdsminister i 1974 i anledning af et spørgsmål her i folketinget havde sagt. Vi kan ikke tilslutte os lovforslaget.

Indtil en almindelig nyordning om de ansattes medejendomsret gennemføres, ser regeringen ikke, at der er grund til at ophæve udbyttedelingsloven og dermed sætte en stopper for udbyttedelingsnævnets virksomhed, navnlig den vejledende virksomhed over for virksomhederne, hvilket ville være følgen af en ophævelse af loven.

Der har også i de sidste 3 år vist sig at være interesse for etableringen af frivillige udbyttedelingsordninger og oprettelse af sociale fonds. Det forekommer mig derfor, alt taget i betragtning, nyttigt, at staten fortsat kan imødekomme behovet for bistand til virksomheder og lønmodtagere, der ønsker at gå ind på sådanne ordninger.

Jeg kan derudover give den oplysning, at der ikke er en selvstændig konto for udbyttedelingsnævnets vedkommende. Honorarerne til nævnets medlemmer er afskaffet, og sekretariatsfunktionen varetages af arbejdsministeriet som led i vores almindelige aktiviteter.

Kaj Poulsen (S):

Et forslag som dette, der efterhånden kendetegner fremskridtspartiets arbejdsfacon her i tinget, kan vi ikke gå ind for, alene med den begrundelse, arbejdsministeren har givet.

Det virker, som om partiet efterhånden er udtømt for nye reaktionære tanker og ideer, og derfor skal man nu, næsten præcis 3 år efter at dette forslag sidst blev afvist her i tinget, til at behandle det igen. Forslaget er jo fuldstændig identisk med det tidligere forslag, der er kun ændret i bemærkningerne, hvor man har indflettet hr. Glistrups ordførertale fra 1976.

Selv om vi i socialdemokratiet i almindelighed finder, at genbrug er en god idé, synes vi, at fremskridtspartiets arkivskuffestøvskraber burde have forskånet folketinget for dette forslag. Dermed kan jeg afvise det.

Holm (V):

Jeg skal på vegne af hr. Johan Philipsen redegøre for venstres synspunkter, og de går