

[Grethe Fenger Møller]

et. Vi kan godt se, at der kan opstå visse problemer i forbindelse med arbejdsmiljøloven for landbruget. Her spiller samarbejde og gensidig hjælp mellem naboer en stor rolle, for uden det kunne spidsbelastninger ved såning og høst og i andre situationer ikke klares. Vi må se at få belyst problemets omfang, men efter min mening egner dette sig bedst til udvalgsarbejde. Her mener jeg også det er nødvendigt at få fastslået de sikkerhedsmæssige forhold i forbindelse med unges medvirken i landbrugsdriften.

Vi er altså fra konservativ side parat til et sagligt udvalgsarbejde om disse problemer.

**Melchior (CD):**

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig fru Grethe Fenger Møllers ord her. Jeg har ikke meget forstand på de dele; umiddelbart synes vi, at der er sympatiske intentioner i forslaget. Lov skal jo være så elastiske, at flest muligt rimelige menneskelige forekomster kan finde plads inden for lovens rammer, og lovens primære formål skal være at hindre misbrug. Jeg synes, at forslaget er tilstrækkelig løst i sin udformning til, at man ikke kan være sikker på, at misbrug ikke vil kunne forekomme, hvis man bare tog det, der står, til efterretning.

Vi vil lytte og spørge os opmærksomt frem i udvalget og derefter tage vor endelige stilling.

**Ole Henriksen (SF):**

I bemærkningerne til forslaget står der, at der har været et glædeligt fald i antallet af traktorulykker fra 1968 til 1977, hvor børn har været førere. Vi er enige i, at man kan få sikkerhedsudstyr på bl. a. traktorer, som gør, at børn og unge ikke kommer i klemme, er det udmærket. Men vi vil nu gerne tilskrive den nye arbejdsmiljølov noget af dette fald i ulykkesprocenten, forstået sådan, at den altså også har haft den positive virkning, at der ikke sker så mange ulykker mere; det var jo hensigten med den. Derfor vil vi, til trods for de betænkeligheder, vi havde ved arbejdsmiljøloven i sin tid, hvor der faktisk skete en lempelse for børns og unges arbejde i landbruget, i hvert fald fortsat leve med denne lovgivning, når vi ser sådanne resultater, som forslagsstillerne selv omtaler i bemærkningerne. Vi føler altså ingen anledning til at gå

ind i nogen positiv debat om at få ændret disse regler, men vil gerne være med til at følge udviklingen, om der sker en stigning i antallet af traktorulykker, hvor børn er fører, eller om den gældende lov er uheldigt formuleret.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Vi kan ej heller støtte forslaget. Jeg må sige, at fremskridtspartiet har en evne til at vælge de rigtige tidspunkter at komme med deres forslag på. Det er i starten af det internationale børneår, vi får et forslag som dette, det strider totalt mod FNs børnerettighedserklæring fra 20. november 1959. Og man kan stille spørgsmålet: mener man virkelig, at det er børn, der skal klare problemerne for landbruget, arbejde på maskinstation og køre ud og sprøjte gift på markerne? Er det det, man vil? Når fremskridtspartiet rejser denne debat om børns muligheder for at arbejde i landbruget, opfatter vi det egentlig modsat. Så må det være et spørgsmål, om ikke vi har været for lemfædige, dengang vi skabte mulighed for, at egne børn kunne arbejde i landbruget.

Det er muligt, at vi skal skærpe loven, og jeg vil da i udvalget prøve at finde ud af, om det er nødvendigt at skærpe den, for er det virkelig sådan, at de på den ene side af skellet har børn, der kan arbejde, medens de på den anden side ikke har det, kan det være uretfærdigt, men så må uretfærdigheden fjernes ved, at man lukker af for, at børn arbejder med. Vi kan altså ikke gå med til dette.

Jeg synes også, jeg vil understrege det, som allerede er sagt, at det lille fald, der har været i arbejdsulykkerne inden for landbruget, ikke er bevis for, at arbejdet ikke er farligt. Det er rigtigt, at der var 446 arbejdsulykker i landbruget i 1977, 13 med dødelig udgang, og det er en kendsgerning, at 1/3 af ulykkerne sker ved, at man bliver fanget af eller klemt i maskindele. Det er klart, at der på mange områder inden for landbruget er farlige maskiner og farligt arbejde, og derfor er det mere et spørgsmål om at skærpe bestemmelserne end om at lempe dem.

Vi kan altså ikke støtte forslaget, men vi vil benytte lejligheden til i udvalget at rejse spørgsmålet, om man skulle skærpe bestemmelserne i arbejdsmiljøloven, og derfor vil