

[Mimi Jakobsen]

steren, om ministeren er bekendt med denne ordning, om ministeren umiddelbart har nogen kommentar til den, og om ministeren eventuelt, såfremt det ikke er tilfældet, vil tilstille udvalget noget materiale om den svenske ordning, så vi kunne få det ind i vurderingerne.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Jeg vil gerne kommentere undervisningsministerens bemærkning om, at der ikke er penge til at overgå til statslån. Det forekommer mig, at man går med skyklapper og betragter uddannelsesstøtten som noget ganske isoleret. Vil man ikke anerkende følgende ræsonnementer: at en utilstrækkelig uddannelsesstøtte medfører, at de uddannelsessøgende må tage erhvervsarbejde, og at dette betyder, at andre skal have arbejdsløshedsunderstøttelse? At der står megen ledig undervisningskapacitet rundt omkring ikke bare på de videregående uddannelser, men også under EFG-ordningen? At der er tale om forlænget studietid? At frafald fra et studium ud over det menneskeligt sørgelige også betyder, de pågældende måske skal på bistandshjælp eller have arbejdsløshedsunderstøttelse, og at statens forpligtelse til at indfri de garanterede lån – altså i mine øjne et direkte tilskud til banker og sparekasser – er ting, der må regnes med, når man vurderer, hvor meget det koster at have en utilstrækkelig uddannelsesstøtte?

Ole Vig Jensen (RV):

Ministeren kommenterede ikke mit spørgsmål vedrørende en mulig rentesikringsordning, som skulle have virkning allerede fra nu og set fra det radikale venstres synspunkt også gerne i den tid, hvor låntagningen har skullet ske med statsgaranti. Der er jo den gruppe af unge, der er gået ind i videreuddannelserne, og som har måttet benytte de eksisterende lånebetingelser, for hvem det i dag er en alvorlig byrde at skulle klare, når uddannelserne er færdige.

Der er det nye i billedet, sådan som samfundet har udviklet sig igennem de senere år, at akademikerbegyndelseslønningerne klart er stagnerende, og at der for en række færdiguddannede med videregående uddannelser er ringe muligheder for at komme i arbejde umiddelbart efter uddannelsens afslut-

ning. Derfor synes jeg og mit parti, at der var god grund til at overveje en rentesikringsordning, der, som jeg har sagt, burde indeholde en mulighed for at gå ned til en forrentning svarende til diskontoen, vel i øjeblikket 8 pct., hvor staten stod inde for differencen.

Jeg har i øvrigt også bedt ministeren overveje at bede Nationalbanken tage kontakt med bankerne, hvad de jo har i så mange andre sammenhænge, for at fremme de studerendes mulighed for at få lån på samme, så vil jeg gerne sige favorable betingelser, som vi jo ved nogle pengeinstitutter giver de unge mennesker. I dag er der ikke lige vilkår for alle, og det synes jeg er uheldigt. Her er en opgave, som Nationalbanken med rimelighed kunne løse.

Jeg har ikke om de udeboende sagt, at de havde en favorabel ordning. Jeg vil nødtigt bruge det udtryk, for jeg tror ikke, de får mere, end de stort set har brug for, men jeg sagde, ordningen måske nok var for favorabel i forhold til, hvad de hjemmeboende får. Jeg mener altså, der kan være for stor afstand imellem størrelsen af de stipendier, der gives til hjemmeboende og til udeboende, og vil i hvert fald nødig være med til at skulle fremme, at unge mennesker, tidligere end de selv ønsker i hvert fald, drager ud fra hjemmet for selv at sætte bo.

Så en enkelt bemærkning om det mere skattepolitiske. Ministeren var i øvrigt enig i, at der her var nogle uheldige konsekvenser ikke bare i denne sammenhæng, men trøstede sig ligesom med, at vi dog også betaler skat af den skattepligtige indkomst. Ja, men det er en ringe trøst, og det bliver ikke mindre provokerende, når vi ud fra den samme tvivlsomme skattepligtige indkomst også udbetaler offentlige tilskud. Det var derfor, jeg bad ministeren om at presse på i regeringen og naturligvis særlig over for skatte- og afgiftsministeren – jeg ved, hvor svært det er – for at få en skattereform fremmet; der er brug for det.

Lis Starcke (DR):

Når retsforbundet i sin tid stemte for de statsgaranterede lån, har jeg en lumsk mistanke om, at det var af den samme grund som den, regeringen har nu for at bevare de