

[Fogh Rasmussen]

naturligvis hvert enkelt forslag helt sagligt. Men når det er sagt, vil jeg også gerne understrege, at venstre ikke med dette lovforslag har forpligtet sig til den fulde udbygning på 2 mia kr. af uddannelsesstøtten, som er foreslået af Det centrale Uddannelsesråd.

Det centrale Uddannelsesråds forslag forudsatte en udbygning i tre etaper, hvoraf første etape ville koste knap $\frac{1}{2}$ mia kr. Regeringens lovforslag koster kun det halve og er i det hele taget ikke bundet til Det centrale Uddannelsesråds betænkning.

Fra en række partier har vi jo hørt den sædvanlige klagesang over, at forbedringerne er alt for ringe, vel stærkest anført af hr. Steen Folke, men også fulgt op af en lang række andre partier. Hvad er det så egentlig for forbedringer, vi her reelt taler om? Ja, der er tale om forhøjelser på 250 mill. kr. i forhold til en samlet udgift i dag på godt og vel 700 mill. kr. til stipendier. Der er altså tale om en forhøjelse på mere end $\frac{1}{3}$.

Det er også blevet hævdet, at de lempelser, der sker i lånevilkårene, ikke vil få nævneværdig betydning for den enkelte. Men hvis vi regner på, hvad det vil betyde for en studerende i en videregående uddannelse over 6 år at spare de lån, som nu bliver mulige ved forhøjelsen af stipendierne, hvis man tager maksimalt stipendium, viser det sig, at det for en sådan studerende i en videregående uddannelse over 6 år med de rente- og afdragsbetingelser, der er gældende i dag, meget nemt kan løbe op i en forbedring, der andrager 35.000 kr.

Dertil kommer den forlængelse af afdrags-tiden fra 10 til 15 år, som nu bliver mulig. Den vil reducere rente- og afdragsbetalingerne med 15 pct. for den enkelte. Der er ikke tale om ubetydelige lettelser, der er tale om væsentlige forbedringer.

Det er så nemt at stille krav om større forbedringer. Det er straks sværere, når man skal indpasse disse krav i den samfundsøkonomiske ramme, der nu er plads til. Jeg mener, at de to regeringspartier med dette lovforslag har vist en vilje til at nå en maksimal forbedring for de uddannelsessøgende inden for de rammer, der er udstukket. Jeg tror ikke, der er ret mange andre grupper i befolkningen, der i disse år vil opleve en så stor forbedring på én gang, som de uddannelsessøgende her opnår.

Gerda Møller (KF):

Jeg vil bare spørge undervisningsministeren, om hun overhørte mit spørgsmål til sidst med hensyn til stopprøverne. Hvis ministeren ikke kan svare i dag, går jeg ud fra, at vi kan få et svar i udvalget.

Ministeren sagde, at vi jo godt af bemærkningerne til dette lovforslag kunne se, hvad anden og tredje etape var. Jeg brugte den vending, at vi ikke vidste det præcist, og det gjorde jeg, fordi der i bemærkningerne står noget meget svævende noget i retning af, at regeringen har besluttet at nedsætte et udvalg, der skal overveje, hvorledes uddannelsesstøtten til de 16-17-årige skal være osv. Endvidere vil ministeren nedsætte et udvalg til at se på højskolestøtten; det giver os jo ikke noget præcist.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge både venstre og undervisningsministeren: har vi én regering, eller har vi to? For det er jo ikke første gang, siden denne regering, SV, er blevet dannet, at vi må opleve, at det ene regeringsparti siger ét og det andet noget andet. Vi står her med et lovforslag, hvortil undervisningsministeren i bemærkningerne skriver, at det udgør et planlagt lovforslag i folkettingen, og at det er første etape, der vil blive efterfulgt af to etaper. Samtidig erklærer den anden halvdel af regeringen, at de da ikke har bundet sig til de næste etaper. Det lyder for mig mærkeligt.

Hvad angår U 90, kan jeg hverken godtage hr. Fogh Rasmussens eller hr. Bertel Haarders bemærkninger. Det siger da sig selv, at når der her foreligger et forslag til lov om uddannelsesstøtte gennemarbejdet af Det centrale Uddannelsesråd og ministeren skriver, at hun finder dette forslag velegnet som grundlag, idet hun siger, det stort set følger CURs forslag til den såkaldte første blok, så må man da kunne gå ud fra, at den uddannelsespolitik, der skal tilrettelægges, bliver tilrettelagt på basis af de økonomiske principper, som dette lovforslag indeholder. Derfor mener jeg, de forklaringer, der kom fra både hr. Fogh Rasmussen og hr. Bertel Haarder, må betegnes som søforklaringer.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg er lidt skuffet over, at ministeren ikke kommenterede mit forslag om at skele til den svenske ordning. Jeg vil gerne spørge mini-