

[Ole Vig Jensen]

de er afhængige af forældreindkomsten. Jeg mener, undervisningsministeren her har god anledning til at minde skatte- og afgiftsministeren om, at det nu er på tide at få gennemført en skattereform, sådan at også de indkomstoverførsler og indkomsttilskud, der baseres på den skattepligtige indkomst, bliver udmålt mere retfærdigt, end det sker i dag. Det er nok den største anstødssten i det daglige hos befolkningen.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti mener ikke, at det foreliggende lovforslag om Statens Uddannelsesstøtte i nævneværdig grad retter op på de skævheder, der hersker i dag, og det synes jeg også debatten har bestyrket.

Vi har i tidligere ordførertaler i forbindelse med behandlingen af uddannelsesstøtteforslag understreget, at det rigtige må være, at alle over 18 år får lige muligheder for støtte, og at de ikke skal vurderes efter forældrenes indtægter. Vi mener, at støtten skal gives som statslån, der er rente- og afdragsfrie i studietiden, og så mener vi i øvrigt, at stipendier bør forbeholdes førsteårsstuderende. Det er dér, man har størst brug for dem, måske fordi man ikke rigtig er klar over, hvilket studium man vil vælge, og måske fordi man er lidt bange for at gå i gang med det.

Dette lovforslags vedtagelse vil bevirke, at der køres videre i samme uretfærdige spor som nu. Der bygges stadig på forældrenes skattepligtige indkomst, og der gås ud fra – det synes jeg man skal lægge mærke til – at forældre har pligt til økonomisk at hjælpe deres unge mellem 18 og 22 år. Det er lidt mærkeligt, at man sådan kan sætte en myndighedsalder og så efter forgodtbefindende bestemme, hvornår forældrene har ansvar og ikke ansvar. Jeg synes nok, det er noget, man virkelig skal se på i udvalget.

Når man ved – og jeg vil næsten også påstå: har erkendt – at den skattepligtige indkomst ikke siger noget om behovet for sociale ydelser, forstår jeg ikke, at man alligevel kommer med sådan et forslag.

Kristeligt folkeparti havde for kort tid siden sit forslag om socialindkomst til behandling her. Det fik en meget velvillig modtagelse, og vi fik at vide, at det nu skulle undersøges i udvalget. Man erkender, at der er noget

galt, men alligevel fortsætter man i samme spor.

Dette lovforslag betyder, kan i hvert fald betyde, en favorisering af unge, hvis forældre har mulighed for trods stor indtægt at opnå en lav skattepligtig indkomst. Kristeligt folkeparti vil derfor under udvalgsarbejdet have disse forhold nærmere belyst. Det er ikke bare påstande, det kan virkelig bevises.

Kristeligt folkeparti har med stor interesse læst bemærkningerne til lovforslaget og fremsættelsestalen. Der kunne nok være grund til at kommentere de tanker, der kommer frem her, men det får vi jo senere lejlighed til. Jeg tænker her på de 16–17-åriges uddannelsesstøtte og på tanken om fjernelse af den nuværende højskoleordning. Her vil jeg blot understrege, at vi vil følge udviklingen meget nøje. Vi vil være på vagt over for tendenser til at løsrive de 16–17-årige fra hjemmenes indflydelse ved at gøre det mere attraktivt at flytte hjemmefra, og vi vil ikke være med til, at den nuværende højskoleordning forringes. Vi mener derimod, at den bør forbedres.

Kristeligt folkeparti skal tilsige en interesseret og aktiv udvalgsbehandling. Vi kan ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse i den foreliggende form, men vi vil gerne medvirke til at opnå en mere retfærdig uddannelsesstøtteordning.

Lis Starcke (DR):

Debatten viser, hvor engagerede alle partier er netop i denne sag, og jeg må her sige, at vi fra retsforbundets side er skuffede over det forslag, der ligger her. Retsforbundet fremsatte selv et forslag om lov til Ungdommens Uddannelsesstøtte for et år siden. Nu kommer så regeringens et år efter og oven i købet på en sådan måde, at det først skal træde i kraft om halvandet år. Det synes vi er for dårligt.

Da retsforbundets forslag var til behandling, sagde den daværende undervisningsminister: »Der er udmærkede tanker i forslaget, tanker, som på ingen måde er fremmede for regeringen, og som lover godt for et fremtidigt samarbejde her i tinget om en reform af uddannelsesstøtten.«

Ganske enkelte ting kan jeg se ikke har været fremmede for regeringen, idet man har