

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer mod 43; 4 stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Erlendsson):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af postloven.*

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 10/11 78. Første behandling 17/11 78. Betænkning 30/1 79. Anden behandling 7/2 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Otto Mørch (S):**

Der har været holdt udvalgmøde mellem anden og tredje behandling, og under udvalgmødet har der været samråd med ministeren for offentlige arbejder. Herefter kan jeg oplyse, at et flertal, socialdemokratiets, venstres, centrum-demokraternes, socialistisk folkepartis, kristeligt folkepartis og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret. Et mindretal, fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, vil redegøre for sin stilling til lovforslaget her ved denne tredjebehandling. Et andet mindretal, det konservative folkepartis og venstresocialisternes medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til forkastelse.

**Glensgård (FP):**

Når vi skal henstille til folketinget at stemme postlovsforslaget ned, så hænger det sammen med, at jo før vi får udhulet regeringen, jo mere vil det gavne den danske befolkning. Vi ønsker altså ikke at medvirke til, at denne SV-regering på nogen mulig måde skal få lejlighed til at finansiere sin politik.

Når vi indstillede lovforslaget til vedtagelse ved andenbehandlingen ved vores ændringsforslag, så hang det sammen med, at hvis vores ændringsforslag var blevet vedtaget, så var der sket så stor en omvæltning i

postsektoren, at vi alligevel måtte have accepteret at give regeringen en indtægt. Men det lykkedes altså ikke at få denne kæmpeomvæltning gennemført ved andenbehandlingen, og derfor skal vi tilsige regeringen al mulig kamp i, skal vi sige dens fortsættelse.

Vi ønsker altså på enhver mulig måde at genere denne regering, og det er klart, at det gør vi også ved ikke at stemme for finansiering af dens elendige politik. Derfor indstiller vi postlovsforslaget til forkastelse.

**Burgdorf (KF):**

Jeg må sige, at når det konservative folkeparti ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse, så er det ikke for at genere regeringen, så er det af helt anderledes realistiske grunde.

Vi mener ikke, at en stigning på 10 pct. generelt er berettiget i forhold til den almindelige prisstigning ude omkring. Når alle andre i dette land og alle erhvervene må spare, så må postvæsenet også gøre det. Vi skønner, at det særlig er erhvervslivet, der kommer i klemme. Det er dem, der bruger postvæsenet mest, og når en stigning af denne art bliver gennemført, så vil det tynde for meget. Derfor stemmer vi imod.

**Glensgård (FP):**

Vi byder endnu en gang de konservative velkommen og skal kun høfligst anmode om, at man meddeler, hvordan post- og telegrafvæsenet skal gennemføre besparelser.

Det samme spørgsmål blev stillet i udvalget om offentlige arbejder. Dér var svaret: ja men de må da kunne spare. Det er da højst tænkeligt, men vi har altså som politikere ansvaret for at fortælle dem, hvordan de skal gøre, og hvor de skal spare. Mig bekendt har de konservative bl. a. stemt for udgiftsforøgelser inden for post- og telegrafvæsenet, nemlig til telefonnettet i Sønderjylland, hvor hr. Burgdorf er valgt, uden at anvise kompenserende besparelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer mod 47.