

[Første næstformand]

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Lovforslag nr. L 114. Fremsat 14/12 78. Første behandling 17/1 79. Betænkning 2/2 79. Anden behandling 6/2 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

Ja, vi skal nøje passe på at efterleve hr. Camres manuduktion om, hvad der er til behandling.

Nu er det altså de ting, der skal finansiere betalingsbalanceunderskuddet, der skal lånes til, da statsobligationer jo ikke må sælges i udlandet. Betalingsbalanceunderskuddet skal altså finansieres ved, at man optager lån i udenlandsk mønt.

Jeg synes, der er for dårligt, at SV-regeringen ved denne behandling ikke har meddelt os noget som helst om situationen vedrørende det forventede betalingsbalanceunderskud. Vi har hørt hr. Ellemann-Jensen vidt og bredt i pressen og ude på tællerstolene med store armbevægelser udtale, at hele grundlaget for SV-regeringen er, at betalingsbalanceunderskuddet bliver maksimalt 6,5 mia kr. Ved førstebehandlingen af dette lovforslag forholdt hr. Ellemann-Jensen sig fuldstændig rolig, og nu ser jeg, at hr. Ellemann-Jensen har travlt med en debat vedrørende hr. Hjortnæs, der var så glad for skatteministerens boligforslag forleden. Vi har jo set det i pressen nu for nylig, det er fremme i Politiken i dag, det blev refereret i TV-Avisen i aftes.

Det kunne være interessant, om finansministeren eller måske økonomiministeren ville løfte lidt på sløret for det, vi skal have forelagt på mandag. Når man nu så flot siger, at det kun skal forelægges for folketinget én gang om året for at spare folketingets tid, og man vil have en sådan stor mundfuld på én gang, ville det så ikke være rimeligt, om en politisk ordfører for partiet venstre eller en minister fra partiet venstre gik op og fortalte os noget om, hvorvidt eksistensgrundlaget for

SV-regeringen stadig lever? Det beder jeg udtrykkeligt om at man gør.

Jeg beder også meget om, at vi eventuelt kunne få hr. Camres mening om, hvor stort betalingsbalanceunderskuddet forventes at blive. Jeg har læst i folketingets forhandlinger, hvad hr. Camre sagde om disse ting ved tredje behandling af finanslovsforslaget. Jeg kunne tænke mig at høre, hvordan hr. Camre ser på det nu, om han er enig med hr. Ellemann-Jensen.

Palle Simonsen (KF):

Mange af de argumenter, der er anvendt vedrørende den tidligere sag på dagsordenen, kan jo også anvendes under denne sag.

Specielt vil jeg godt sige, at når det konservative folkeparti ikke kan medvirke til så vid en lånebemyndigelse, som finansministeren her søger om, så er det igen, fordi vi ikke har tilstrækkeligt svar på, hvordan regeringen vil klare denne situation på længere sigt.

Berlingske Tidende havde for en 14 dages tid siden en artikel, som indeholdt en prognose over, hvordan rente- og afdragsbyrden vil blive for den samlede offentlige gæld. Der anførte man bl. a., at rente- og afdragsforpligtelsen for den offentlige gæld om 5 år ville være 12-14 mia kr. Det forudsætter, at der bliver tale om en nedbringelse i de kommende år af betalingsbalanceunderskuddet, ellers bliver beløbet endnu større. Og dér er det, man må spørge regeringen, hvordan man forestiller sig at man vil løse disse problemer, for vi har jo set gang på gang, at prognoserne har været for optimistiske, at det i virkeligheden altid er gået værre end prognoserne.

Jeg forstår, at finansministeren for så vidt er enig i den artikel og den redegørelse, der var i Berlingske Tidende, men vi mangler svaret på, hvordan man vil klare disse problemer.

Dertil kommer, at der på nuværende tidspunkt er – og man kan sige: heldigvis – en valutabeholdning af en betydelig størrelse, som burde føre til, at man søgte at reducere ministerens lånebemyndigelse.

Men så kommer der en anden ting ind i billedet, og det er den aktuelle diskussion i disse dage. Finansministerens lånebemyndigelse er baseret på opfyldelse af regeringens målsætning, og jeg har forstået, at målsæt-