

[Askjær Jørgensen]

Jeg kan altså notere mig en bekræftelse på det, jeg sagde i første omgang, at man i regeringen og i finansministeriet tror, der er forskel på driftslån og anlægslån. Det er noget, der flyder sammen ude i virksomhederne i det praktiske liv, og det beklager jeg at finansministeren ikke ved noget om.

Så kan jeg bekræfte over for finansministeren, at det var den første definition, finansministeren omtalte, som vi forudså. I henhold til Berlingske Tidende i går f. eks. hedder det nu, at udlændinge har set, at der er højrente i Danmark, og som følge deraf kan man gå ud fra, at vi har en forholdsvis høj kurs i øjeblikket. Derfor synes vi, at udlændinge skulle have lov til at købe obligationer. Vi frygter ikke, at der bliver et paniksalg, for det vil være investorer, der køber disse penge, og det er usandsynligt, at investorer skulle realisere den største mængde, når kurserne er lave.

Glensgård (FP):

Finansministeren burde takke fremskridtspartiet for ændringsforslaget. Tænk, nu behøver finansministeren ikke at stå alene med ansvaret for den ugerning, det er at indføre restriktionen! Nu er det folketinget, der tager stilling til, om restriktionerne skal gælde for det kommende lån på 21 mia kr. Vi hjælper altså finansministeren her, for det ser ud, som om et flertal i folketinget er enigt med finansministeren.

Det forhold kunne jo godt have været afklaret, uden at det kom i folketingssalen, hvilket fremskridtspartiet også tilstræbte, nemlig ved at anmode regeringen om at gå i markedsudvalget for at få sin ret til at gå til EF og anmode om denne dispensation. Men nej, da var regeringen ikke at finde; den ville have ret til ene og alene at gennemføre denne restriktion. Det fandt vi ikke rimeligt. Vi fandt det rimeligt, at folketinget tog stilling til det, og derfor synes jeg, at i stedet for at skose fremskridtspartiet skulle finansministeren rejse sig op og sige tak til fremskridtspartiet for, at den tunge byrde, som nu hviler på finansministeren, blev overtaget af et flertal i folketinget.

Vi håbede selvfølgelig, at et flertal i folketinget ville indse, at det er en fejlslagen politik, regeringen har lagt op til, men det ser det altså ikke ud til.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg skal kort sige til hr. Askjær Jørgensen, at han kan tage mit svar som udtryk for, at jeg er så flink at svare også på urimelige spørgsmål i en urimelig sammenhæng og også på urimelige forslag i en betænkning.

Og så noterede jeg mig i øvrigt, at hr. Askjær Jørgensen ikke havde ét eneste modargument mod de synspunkter, jeg har fremført.

Til hr. Glensgård skal jeg kort sige, at sagen har været forelagt i folketingets finansudvalg. Der skal den forelægges og ikke i markedsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf

forkastedes, idet 25 stemte for, 115 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal nok lade være med at forlænge debatten meget. Det er kun i relation til, at finansministeren noterede sig, at jeg ingen argumenter havde mod det, der var fremført fra finansministerens side. Jeg skal sige, at argumenterne mod den forkerte politik, regeringen generelt fører, og argumenterne mod dette ligger i dels de mange arbejdsløse, vi har i Danmark, dels det store underskud, finansministeren har bibragt os. Det er det, finansministeren er ansvarlig for, og det synes jeg er to væsentlige argumenter. Hvis der ønskes flere, skal jeg gerne fremføre dem.

Palle Simonsen (KF):

Jeg har hæftet mig ved, at Vestkysten i en leder forleden dag har søgt at fortolke det konservative folkepartis bidrag til betænkningen vedrørende det lovforslag, vi nu behandler. Den omstændighed, at vi i betænkningen har anført, at vi ikke kan medvirke til forslaget, har Vestkysten tolket på den måde, at så undlader vi nok at stemme, og dermed