

[Mette Madsen]

**Mette Madsen (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Melchior, at jeg regner ikke i stole og siddepladser, men jeg regner på den måde, at når Det kgl. Teaters skuespilrepertoire skal spilles fra Det ny Teaters scene, så vil vi i den tid mangle hele Det ny Teaters repertoire.

(Kort bemærkning).

**Birte Weiss (S):**

Specielt efter fru Grethe Fønger Møllers sidste indlæg må jeg konstatere, at jeg faktisk ikke er blevet ret meget klogere med hensyn til, hvad hensigten med denne debat egentlig har været.

Hr. Poul Schlüter sagde på et tidligere tidspunkt, at formålet var at sætte fokus på teatrets problemer. Ja men hvad er sagen? Vi har i de sidste to år ofret mange kræfter, vi har også ofret mange penge og indkaldt så mange folk og så mange meninger som overhovedet muligt omkring dette, netop for at få sat fokus på teatret.

Og så vil jeg godt tage den med skråsikkerheden én gang til. Jeg har fundet frem, hvad jeg sagde i første omgang, og jeg har lidt vanskeligt ved at fatte, hvori skråsikkerheden i min konklusion egentlig ligger. Jeg sagde:

»I socialdemokratiet løber vi ikke fra det kommissorium, vi gav ved arkitektkonkurrencen. Den endelige stillingtagen til bevarelsen af de tre kunstarter under samme tag på Kgs. Nytorv venter vi med, til vi gennem konkurrencens resultat har set, om det er muligt, om det er hensigtsmæssigt, om det er byplanmæssigt forsvarligt.«

Jeg kan ærlig talt ikke se så meget som skyggen af skråsikkerhed. Det er åbenhed, og det er i forventning om, at det lykkes igennem de ting, der er sat i gang, at skaffe et godt beslutningsgrundlag.

(Kort bemærkning).

**Ib Nørlund (DKP):**

Jeg skylder da hr. Waldorff en tak, fordi han selv påpegede en selvmodsigelse og usammenhæng i sit standpunkt. Jeg havde for øvrigt lagt mærke til den selv. Når vi støtter Det kgl. Teater, så er det højborgerligt og forfærdeligt. Når de støtter Det kgl. Tea-

ter, så er det noget helt andet. Det holder jo ikke stik på nogen som helst måde.

Når hr. Waldorff så vil bebrejde mig, at jeg ikke går ind for alsidighed i kulturen og i teaterlivet, så kan det kun skyldes, at han ikke har skænket opmærksomhed til, hvad jeg sagde i første omgang, og hvad han i øvrigt ved om vores politik.

Sluttelig bebrejdede han netop os det, der var regeringens kulturpolitik. Hr. Waldorff kan ikke være uvidende om, at vi på mange måder har vendt os imod regeringens kulturpolitik og de grænser, som den holder sig inden for.

Hr. Waldorff har ret i, at han til sidst foretog et dyk ned under niveauet. Jeg vil ikke følge ham, så meget mere som, hvad han sagde, simpelt hen beroede på ukendskab til de faktiske forhold.

(Kort bemærkning).

**Poul Schlüter (KF):**

Det kommer ikke bag på mig, at socialdemokratiets ordfører nu siger, at hun ikke rigtig har forstået noget som helst af debatten i dag. Det er netop det, der er problemet, at socialdemokratiet – og så vidt jeg kan forstå regeringen og begge regeringspartier – på forhånd har låst sig aldeles fast på den opfattelse, at omkring Det kgl. Teaters fremtid må der kun være én mulighed at drøfte, nemlig at den store udbygning skal finde sted, hvor teatret nu ligger.

Det nye siden sidste debat om Det kgl. Teater er, at vi i mellemtiden har fået idékonkurrencens resultater offentliggjort, og de peger efter manges opfattelse, derunder min, på, at det er uhyggelig vanskeligt – måske ikke umuligt, men uhyggelig vanskeligt – at tilrettelægge en udvidelse af Det kgl. Teater, hvor det nu ligger. Derfor har vi ment, at vi ville give ministeren det varsko, at han skulle søge, inden folketinget skal træffe sin beslutning om bevillingerne, at give folketinget andre løsningsmuligheder. Vi har bedt om at få undersøgt: er der dog ikke andre muligheder for placering af et nyt, stort teater, så vi får en langt mere hensigtsmæssig drift, bedre udnyttelse af ressourcerne, af personalet og også af den store bevilling på formentlig ¼ milliard kr., folketinget kommer til at tage stilling til inden særlig længe.